

# Варненски Общински Вѣстникъ

ИЗЛИЗА СЕДМИЧНО

ЦѢНАТА НА ВѢСТНИКА Е  
винаги прѣдплатено

за година само . . . . . 3 лева  
за 1/2 година . . . . . 1-50 лева

Единъ брой 5 стотинки.



Пари, писма и всичко за вѣстника да се праща до Град. Общин. Управление въ гр. Варна.

За обявления се плаща на дума:

За I страница . . . . . 5 ст.  
За II страница . . . . . 3 ст.  
За III и IV страница . . . . . 3 ст.

ИЗДАВА ВАРНЕНСКОТО ОБЩИНСКО УПРАВЛЕНИЕ.

## ДОКЛАДЪ

по економическо и културно повдигане на Варна.

Прѣдставенъ на Общин. Съвѣтъ отъ  
варнен. общ. кметъ А. Василювъ.

(Продължение отъ брой 6.)

Явно е, че всички горни фирми не ще бждатъ въ състояние да прѣнесатъ своята дѣйностъ въ други по-далечни райони въ България, даже и по-направление на централната линия, понеже тамкашнитѣ пазари се владѣятъ отъ тѣхнитѣ конкуренти, поставени въ по-естествени и по-благоприятни условия, поради това тѣ ще трѣбва да съкратятъ своята дѣйностъ, а негдѣ и да ликвидиратъ.

### ж) Кредитъ и Операции.

Степенята на ступавската дѣйностъ на добруджанския край изпъква най-релефно отъ развитието на кредита и трѣбва да ви констатирамъ, че нигдѣ другагдѣ кредитнитѣ операции и тѣхното проникване въ земледѣлието не е ставало тъй бързо и тъй силно, както въ Българска Добруджа. Достатъчно е да споменемъ, че освѣнъ 5-тѣхъ клона на българската народна банка и другитѣ такива 5 на българската земледѣлческа банка градоветѣ: Добричъ, Балчикъ, Силистра и Каварна сж сѣдалища на редъ частни банки и кредитни дружества. Тая концентрация на кредитни институти въ откъснатия хинтерландъ развиваше една

дѣйностъ, която е поставена по кредитоспособността си на първо мѣсто въ България. Така, отъ земледѣлческия портфейлъ на българската земледѣлческа банка на 31 декември 1912 г. само клоноветѣ отъ Балчикъ и Добричъ сж имали 18, 818 операции за повече отъ 6 1/2 милионъ лева, когато сжщитѣ операции за сжщата година въ никой другъ клонъ не сж надминавали сумата 2 милиона лева. Характерно е и това, че до като срднния размѣръ на единъ земледѣлчески заемъ въ българската землед. банка рѣдко надминува 1000 лева, другадѣ, въ градоветѣ: Добричъ и Балчикъ имаме заеми по текуща смѣтка до 300,000 лева. Още по характерни сж цифритѣ на ипотечния кредитъ, който отъ 35,700,000 за цѣлото царство прѣвъ 1911 год само въ Добричъ и Балчикъ възлиза на 4 1/2 милиона лева.

Изобщо земледѣлческия и ипотеченъ кредитъ имаха най-интензивния си районъ въ откъснатата Българска Добруджа, която днесъ има задължения къмъ двѣтѣ държавни и 7 частни банки за около 30,000,000 лева, като при това прибавимъ, че тукъ земледѣлческия кредитъ се е развилъ и усвѣршенствувалъ, че е послужилъ за примѣръ и образецъ и въ останала България.

За да подчертая участието на този край въ кредита на страната и приведа числени данни и за останалитѣ банковни учреждения, азъ ще направя приповторение на процентуалнитѣ операции, както

на българската народна банка, така и на другитѣ банки.

1) Българската народна банка въ градоветѣ: Варна, Балчикъ, Каварна и Добричъ прѣвъ 1911 година е имала всичко 108,086 операции за 517,050,727 лева, отъ които на градоветѣ: Балчикъ, Добричъ, Каварна и Куртбунаръ се падатъ 40,100 операции за 158,834,360 лева или по отношение на общия оборотъ на тия 4 града се пада 37% отъ стойността имъ.

Смѣткитѣ за печалби и загуби на сжщитѣ банки въ сжщитѣ 5 града дава 821,616 лева, отъ които на 4-тѣхъ откъснати града се пада 271479, лева или 33% загуба отъ общата печалба.

2) Българската търговска банка въ града Варна прѣвъ 1912 г. за градоветѣ Варна, Добричъ, Балчикъ и Каварна е имала едно общо джиро за текущи дебиторни смѣтки за 15,605,524 лева, отъ които за 4 258,741 лева и около 28% клиенти се падатъ отъ Добричъ, Балчикъ и Каварна. Прѣвъ сжщата година шконтирания портфейлъ за тази банка възлиза на 5,495,837 лева, отъ които 1,655,000 и около 35% отъ клиентитѣ за Добричъ, Балчикъ и Каварна.

3) Варненскиятъ клонъ на Балканската банка има годишенъ оборотъ за 50,000,000 лева отъ които на градоветѣ Добричъ, Балчикъ и Каварна се падатъ 11,000,000 лева.

4) Българската генерална банка въ Варна има годишенъ оборотъ 13,500,000 лева отъ които 5,265,600, или 39% се падатъ на Добричъ, Балчикъ и Каварна.

5) Търговското акционерно дружество „Зора“ при капиталъ 500,000 лева има пласирани 200,000 лева само за Балчикъ и Каварна.

6) Дружество „Трудолюбие“ при капиталъ 400,000 лева има пласирани 300,000 лева въ Добричъ, Балчикъ и Каварна.

7) Банка „Добруджа“ въ гр. Варна има  $\frac{1}{4}$  отъ цѣлия си оборотъ въ Добричъ, Балчикъ, Каварна и Силистра.

Врѣзването на Ромжния въ икономическото тѣло на града Варна подкова сжществуването на нашия градъ като национално дебюше на България и

води къмъ неговото бързо деградиране съ обезцѣняването на всичко пласирано въ него и за него въ видъ на държавни, общински и частни капитали. Търговскитѣ и банкови капитали ще трѣбва да съкратятъ своитѣ операции съ 35 до 40% отъ досегашното имъ ниво, като ограничатъ своитѣ дѣйствия въ единъ намаленъ районъ.

#### и) Варненско Параходно Дружество.

Това дружество съ загубване на Балчикъ и Каварна губи каботажната си служба по това крайбрѣжие, което възлиза годишно на 400,000 килограма стока и 3000 пасажери, а тази загуба изцѣло се стоварва на града Варна, въ който сж пласирани най-гольмото количество акции на това дружество.

#### к) Свободни професии.

Като послѣдствие отъ търговското и ступанско западане на града Варна ще се яви и неговото понижаване, като първостепененъ културенъ интеллигентенъ и най-сетнѣ административенъ центръ на източна България.

Огкъсването на богатата българска Добруджа ще понижи и най-сетнѣ ще лиши града Варна отъ най-добритѣ сили на свободнитѣ професии.

Адвокатското съсловие, което дължи сегашното си високо равнище на едритѣ граждански процеси въ свертата на собствеността ще бжде принудено да емигрира въ лицето на най-добритѣ си прѣдставители, които отъ липса на необходимъ районъ за работа ще търсятъ прѣпитание другадѣ. Достатъчно е да Ви цитирамъ, че 34% отъ числото и стойността на гражданскитѣ дѣла при варненския Окръженъ сждъ разгледани прѣвъ 1911 година се падатъ на градоветѣ: Добричъ, Балчикъ и околноститѣ имъ, а процента на углавнитѣ дѣла на сжщитѣ околии е 35.8.

Слѣдъ всичко горѣказано, за всѣки отъ насъ става явно, каква грозна перспектива насжи въ града ни и каква го очаква, ако не се взематъ о врѣме сериозни мѣрки за намаление на този отпадъкъ и за отстранението му, както и за възможното подобръние на градътъ ни.

Като се вземе прѣдъ видъ, че прѣ-

даването на Ромжния грамадния варненски хинтерландъ, стана за смѣтка на цѣлата ни страна, логически слѣдва, че и цѣлата тази държавна загуба не трѣбва да се сложи само върху града Варна и сегашния му хинтерландъ, а трѣбва да се разпрѣдѣли пропорционално върху цѣлата ни държава. Това се налага и отъ държавнически интереси, които диктуватъ да не се унищожи и даже да не се намали търговското и изобщо икономическо значение на единствения най-голямъ центръ на търговски сдѣлки и най-голямата българска житна паяца въ държавата ни. Държавата прѣди всичко нѣма интересъ да намали доходитѣ си отъ капиталитѣ, които е пласирала въ града Варна и които капитали възлизатъ на нѣколко десетки милиона франка, както и да компрометира желѣзопътната си и пристанищна политика, която издигна Варна до твърдѣ висока степенъ. Трѣбва да признаемъ, че държавата въ желанието си да приближи морето до централна България съ тенденция да обхване въ своя районъ даже софийски и кюстендилски окръзи откри въ 1897 година желѣзопътната линия София-Романъ, за която до днесъ е похарчила около 28 милиона лева а послѣ построи линията Романъ-Плѣвенъ-Шуменъ и по този начинъ се свързва тя съ Варна. За тази нова постройка сж изхарчени около 30 милиона лева до 1911 година По-голямата частъ отъ общата сума 58,000,000 лева може да се отнесе като държавенъ разходъ изключително за повдигането търговското значение на града Варна.

Стойността на разнитѣ завършени държавни постройки въ града Варна се възкачва на 8,800,000 лева.

Постройването на новата гара, митница и др. възлиза на 1,250,000 лева.

Всички тѣзи разходи държавата е правила за повдигане града Варна и го направи първостепененъ вносенъ и износенъ пунктъ въ ущърбъ на дунавскитѣ пристанища и особено на Свищовъ. И дѣйствително поради недостатѣцитѣ на дунавскитѣ съобщения, напримѣръ: а) тримѣсеченъ замръзналъ Дунавъ, б)

естествени недостатѣци на срѣдния Дунавъ (между Видинъ и Силистра), които не позволяватъ на движението на голѣми товарни параходи. в) подчинението на българското тържище на храни по Дунава на това на ромжнскитѣ пристанища Бравла и Галацъ, за които двѣ пристанища Ромжния употреби всичкитѣ си усилия и ги направи всемирни тържища не само за ромжнскитѣ, но и за всички дунавски храни, г) изгубването националната физиономия на българската житна търговия по дунава прѣзъ Галацъ и Брайла, д) че най-послѣ не е отъ държавенъ интересъ да се усилватъ чуждитѣ пристанища Галацъ и Брайла, когато може да се прѣнѣсе всичко въ нашето варнен. пристанище, всичко това заставя държавата да върши всевъзможни разходи и да създава всевъзможни изключителни тарифи за да повдигне града Варна. Благодарение на тѣзи голѣми разходи и на изключителнитѣ прѣвозни тарифи, държавата подпомогна за издигането на Варна въ послѣднитѣ нѣколко години до тамъ, че отъ цѣлия български вносъ  $\frac{1}{3}$  отъ цѣлия износъ  $\frac{1}{5}$  става прѣзъ Варна.

*Държавата, прочее, нѣма интересъ да опропасти грамаднитѣ си капитали пласирани въ Варна и за Варна, нито да се отклони отъ досегашната си тарифна политика, а за да не стане това държавата е длъжна съ всички срѣдства да облегчи влошеното положение на града ни вслѣдствие откъсването хинтерланда прѣдаденъ на ромжнитѣ. Сжщата грижа се валага и на общината ни.*

Варненската община разполага съ редъ имоти и е ангажирана въ нѣколко едри градски прѣдприятия, чито разходи се оправдаватъ само съ досегашното първостепенно значение на града. Апроксимативната оцѣнка на тѣзи имоти и прѣдприятия се вижда отъ долнитѣ цифри.

- |  |               |
|--|---------------|
| 1) общ. сгради                           | 1,712,000 лв. |
| 2) общ. учил. сгради                     | 1,140,000 „   |
| 3) общ. градини съ сградитѣ имъ          | 2,602,000 „   |
| 4) общ. гора                             | 3,900,000 „   |
| 5) общ. ниви, зеленчукови градини и лозя | 560,000 „     |
| 6) общ. празни мѣста за пр.              | 1,000,000 „   |

7) общ. мера	13,000,000 „
8) общ. театръ който ще възлезе	1,200,000 „
9) канализация	2,240,000 „
10) общ. водопроводъ	1,800,00 „
11) общ. електрич. освѣтление възлизаще	1,200,000 „
Всичко	<u>30,354,000 „</u>

Безспорно е, че цѣнитѣ на горнитѣ имоти сж расли и би продължавали да растатъ съ увеличаването на града, което при сегашнитѣ размѣри на неговия районъ е станало много бързо. Достатъчно е да споменемъ, че за 10 години цѣната на земята въ гр. Варна е 4—5 пкти по висока, тъй че горнитѣ 30 мил. лева при развитието на града съ досегашния му темпъ слѣдъ 10—20 години би прѣдставлявали тройно и четворно по голѣмъ капиталъ.

Това което се казва за общинскитѣ имоти, има пълно приспособление и за частнитѣ имоти на варненци, които споредъ свѣденията събрани отъ финансовитѣ власти възлизатъ приблизително на 62,000,000 лева.

Общия сборъ на всички държавни, общински и частни имоти въ града Варна прѣдставлява внушителна цифра 146 милионъ похарчени за града и за неговото развитие.

Ясна е за всички ни перспективата на намалението на този капиталъ, подкопанъ съществено въ своята основа съ откъсването на Добруджа. Веднага слѣдъ откъсването на този грамаденъ и доходенъ за града ни хинтерландъ въ Варна се почувствува едно голѣмо намаление на цѣната на недвижимитѣ имоти. Грамадения напливъ отъ заявления на купувачитѣ на общинскитѣ нѣколко мѣста прѣди войната, съ молба да се унищожатъ и търгъ, въ свръзка съ факта, че мнозина прѣдпочетоха да имъ се конфискуватъ заловитѣ, нежели да се ангажиратъ съ скъпо купенитѣ мѣста, ясно показва, че цѣнитѣ на имотитѣ прѣди войната сж биле много по високи нежели сегашнитѣ. Това намаляване на цѣнитѣ ще прѣдизвиква неменуемо ревизия на емлячнитѣ оцѣнки, а тази ревизия

ще намали съществено и размѣра на държавнитѣ данъци и размѣра на градскитѣ врѣхнини.

Държавата и общината ни трѣбва съ всички сръдства и то съ най-голѣма бързина да направятъ всичко за закрѣпването на това българско търговско дебуше, ако не искатъ да видятъ погромътъ му съ скорошното повдигане на нѣкои отъ ромжнскитѣ черноморски градове—Балчикъ или Каварна.

И като се знае отъ всички ни, че ромжнитѣ не желаятъ никакви сръдства, когато се касае да повдигнатъ своитѣ пристанищни градове и да се проявятъ като по-голѣми пионери на европейския прогресъ, за каквито много обичатъ да се рекламирагъ, държавнически дългъ се налага всѣкому да направи и за Варна всичко възможно, безъ да жалятъ и сръдствата за това, за да се даде цѣленъ изразъ и на нашето желание, че и ние умѣемъ да цѣнимъ хубавия български портъ Варна и че и ние се стараемъ да го запазимъ на подобающата му се търговска и ступанска висота.

Какво трѣбва да направи държавата и какво трѣбва да направимъ ние избраницитѣ на града Варна въ това направление, ще се постарая да ви изложя въ настоящия си докладъ безъ да претендирамъ, че материята съ която ще ви занимае е изчерпателно проучена, нито пъкъ че нѣма и други сръдства освѣнъ тѣзи които ще посоча, които да подкрѣпятъ желанието ни да повдигнемъ града си.

Ето споредъ моето скромно мнѣние какво трѣбва да искаме да направи държавата за града ни и за сегашния варненски окръгъ:

1) извѣстно ви е, господа съвѣтници, че нито единъ отъ сегашнитѣ четиринадесетъ български окръзи не се състои само отъ двѣ административни околии, както е сегашния административенъ съставъ на варненския окръгъ, състоящъ се отъ варненска и провадийска околии.

Да се остави нашия окръгъ съ двѣ само околии е равносилно да се приравни въ недалечно бъдаще съ нѣкой голѣмъ околийски центръ. Ето защо намъ

се налага дългъ да се застъпимъ най-енергически за присъединяването къмъ варненския окръгъ поне на още 3 околии отъ съседнитъ: бургаски, шуменски и русенски окръзи. Съобщителнитъ средства съ тѣзи 3 окръзи сж тѣй лесни и ефтини, че по далечното разстояние на околицитъ, които ще се присъединятъ къмъ Варна нежели това до Бургасъ, Шуменъ и Русе, не прѣдставлява никакво неудобство, нито за населението, нито за службитъ въ окръга. Бургаския окръгъ нѣма да почувствува никакво намаление при този случай, тѣй като слѣд войната къмъ този окръгъ се прѣселиха и нѣколко нови околии. Шуменски и русенски окръзи могат да бѣдатъ отъ части компенсирани съ частъ отъ съседнитъ имъ окръзи, па сж длъжни и да понесатъ частъ отъ загубитъ на варненския окръгъ въз основа на изложенитъ ми по-горѣ съображения.

По този въпросъ дочзата е достатъчно подготвена при послѣдното ми прѣбиване въ София; необходимо е обаче да се замолятъ окръжния управителъ, окръжния съвѣтъ и видни варненски граждани, лично да се застъпятъ и тѣ за по скорошното уреждане на въпроса. Внушителнитъ децугации, състоящи се отъ всички, политически групи иматъ голѣмо значение прѣдъ нашитъ централни власти и почти всички сж сполучвали съ миситъ си.

2) Държавата трѣбва да подпомогне бюджетнитъ ни приходи съ заплащането на общината ни стойността на всички мѣста, които сж заети отъ разни държавни постройки, като ги заплати послѣдователно въ нѣколко години.

Това се налага да стане даже и за ония мѣста, които сж отстъпени на държавата съ рѣшението на бившитъ съвѣтъ, защото други сж биле перспективитъ, когато сж отстъпени даромъ тѣзи мѣста и съвсемъ друго е положението на града ни сега, когато той остана почти безъ хинтерланда си. Държавата не може да се формализира въ вѣрда на града ни, който никога не е допусчалъ, че ще бѣде сполетенъ отъ такъвъ погромъ за смѣтка на цѣлата държава. Дългъ

ни се налага въ най-скоро врѣме да съставимъ списъкъ на всички произволно завзети отъ държавата въ Варна мѣста, както и отдѣлно на тѣзи мѣста, които прѣвъ разни врѣмена сж отстъпени за държавни нужди. Всички завзети отъ държавата мѣста ще трѣбва точно да се скициратъ и измѣрятъ, както и да се оцѣнятъ по врѣмето когато сж завзети тия мѣста. Никой не трѣбва да се обогатява на чужда смѣтка, а най-малко това — държавата.

Назначената още миналата година комисия, ще трѣбва веднага пристѣпи къмъ изпълнение тази частъ отъ задачата си, за да прѣдставимъ въ най-скоро врѣме паричнитъ си претенции спрямо държавата.

## ВАРН. ГРАД. ОБЩИН. УПРАВЛЕНИЕ

**ЗАПОВѢДЪ № 856** гр. Варна, 18 Декемврий 1913 год. — Подписаний Г. Ив. Ноевъ, замѣстникъ Кметъ на гр. Варна, като взехъ прѣдъ видъ съставенитъ актове отъ законо установената техническа власть по чл. чл. 75 и 76 отъ закона за благоустройството, противъ долоупоменатитъ жители, които въпрѣки трикратното прѣдупрѣждение и спиране на работитъ по постройкитъ имъ, сж продължавали и окончателно свършили тѣзи постройки, върху произволно заграбени общински мѣста, безразборно застроени въ чѣртитъ на града, безъ каквото да било спазване на закона за благоустройството, че макаръ да сж били прѣдупрѣждавани и спирани работитъ имъ при съдѣйствието на мѣстнитъ административно-полицейски власти, обаче тѣ не сж се покорили и изпълнили законнитъ разпоредби на властта, а напротивъ сж прибѣгнали до побой върху общинскитъ чиновници, прѣвъ врѣме изпълнение на служебнитъ си обязанности, натоварени съ заповѣдта ми подъ № 544, отъ 2 септември т. г., като ги изгонили отъ завзетитъ общински мѣста и имъ нанесоха тѣлесни поврѣди, за което се води слѣдствие отъ съдебнитъ власти. По такъвъ начинъ сж продължавали въ пѣтя на безаконията и потѣпкали дѣйств-

вущитѣ въ царството закони, образува- ли сж държава въ държава, безъ да при- познаватъ законно установенитѣ власти и днесъ живѣягъ въ незаконно застрое- нитѣ къщи отъ :

Атанасъ Жековъ, Ахмедъ Махмудовъ, Андонъ Стояновъ, Авадизъ Мардирововъ, Андона Стоянова, Ашимъ Мехмедовъ, Асапетъ Нишановъ, Аршакъ Елмасиянъ, Аника Добрева, Атанасъ Тодоровъ (му- зикантъ), Александръ Стаматовъ, Али Ха- сановъ, Атанасъ Андоновъ, Ардашесъ Т. Маргирововъ, Ал. Захариевъ, Ахмедъ Ахмедовъ, Али Алиевъ, Андонъ Златевъ, Аванесъ Г. Инджиянъ, Ахмедъ Велиевъ, Авадизъ Киркоровъ, Аснифъ Киркорова, Ахмедъ Караосмановъ, Ахмедъ Юсуфовъ, Александръ Василевъ, (работникъ въ фаб- риката „Сила“), Али Халиловъ, Бедрось Въртановъ, Бедрось Хачадуровъ, Бохосъ Тахориянъ, Божанъ Симеоновъ, Башъ Али, Бекиръ Хасановъ, Василь Янковъ, Вели Ахмедовъ, Василь Терзията, Вър- танъ Барсигиянъ, Василь Янчевъ, Георги Яневъ, Ганю Тодоровъ, Гарабедъ Сарки- зовъ, Георги Костадиновъ, Гиргина Ди- митрова, Георги Цвѣтковъ, Гюлюе Ампар- цунова, Гарабедъ Агоповъ, Георги Ан- дрѣевъ, Гирагосъ Андоновъ, Георги Про- дановъ, Георги Ивановъ, Георги Тасевъ, Григоръ Кузмановъ, Георги Кол. Мировъ, Гарабедъ Г. Онджиянъ, Дончо Калчевъ, Дамо Атанасовъ, Димитръ Георгиевъ, Донка Тодорова, Димитръ Киряковъ, Донка Стоянова, Димитръ К. Недѣлчовъ, Димитръ Кюстекоолу, Димитръ Горановъ, Димитръ Христовъ, Дикранъ Бабаянъ, Дечо Петковъ, Демиръ Димовъ, Димитръ Стояновъ, Елия Гарабедова, Еленка Ата- насова, Евгения Христова, Жеко Виковъ, Жеко Панчевъ (майсторъ), Злати Вели- ковъ, Иванъ Юрдановъ Людцкановъ, Иб- рямя Халиловъ, Иова Дикранова, Ис- маилъ Ахмедовъ, Исмаилъ Алиевъ, Ив. Писаревъ, Ив. Андрѣевъ, Ибрямяъ Мус- тафовъ, Илия Николовъ, Каракинъ Се- роповъ, Каракинъ Хачадуровъ, Кирякица Ив. Лилова, Катина Панайодова, Кир- коръ Бедрозовъ, Киркоръ Гидрозовъ, Иванъ В. Петровъ, Ибрямяъ Алиевъ, Костадинъ Ив. Бояджиевъ, Киро Ст. Пѣ- евъ, Костадинъ Петровъ, Константинъ

Добревъ, Киркоръ Гарабедовъ, Кочо Ве- лизаровъ, Коста Г. Янчевъ отъ с. Дер- вентъ, Константинъ Михалевъ, Катина Костова, Калуетъ Мурадовъ, Коста Хри- стовъ, Киряки Костадинова, Кжню Пет- ровъ, Кръстина Христова, Киро Петровъ, Куцаръ Христовъ, Лефтеръ Велизаровъ, Лефтеръ Панайотовъ, Лионъ Ованезовъ, Марица Х. Артинова, Марийка Христова, Месропъ Сероповъ, Маринъ Христовъ, Мисакъ Мардирововъ, Маникъ Кенеповъ, Мария Костадинова, Макри Гарабедовъ, Мехмедъ Салиевъ, Мустафа Юсуфовъ, Манукъ Кристъ, Мехмедъ Арифовъ, Ма- ринъ Радовъ, Магардичъ Калустовъ, Ма- нолъ Андрѣевъ, Минко Николовъ, Мах- мудъ Рашидовъ, Мустафа Мехмедъ Али- евъ, Мехмедъ Фератовъ, Мустафа Сали- евъ, Мимишъ Садуловъ, Мария Перач- ката, Маринъ Стояновъ, Мария Тодоро- ва, Макруй Агопова, Мария Юрдано- ва, Мирчо Янчевъ, Милка Костова, Ма- ринъ Томовъ, Никола Янковъ, Нектаръ Агопова, Никола Василиевъ, Насипъ Вър- тановъ, Недѣля Ковачева, Никола Кова- чевъ, Никола Андоновъ, Никола Костовъ, Нефизе Юсеинова, Никола Д. Черкезовъ, Никола Станковъ (каруцаръ), Неджибъ Исмаиловъ, Неджибъ Юсеиновъ, Ованезъ Г. Онджиянъ, Парашкева Добрева, Па- найотъ Д. Гайдаровъ, Петъръ Славовъ, Петъръ Кръстевъ, Панайотъ Тодоровъ, Павли Московъ, Петъръ Ивановъ, Павелъ Костовъ, Панайотъ Христовъ, Петъръ Георгиевъ, Петъръ Димитровъ, Петъръ Лан- чевъ, Пантелей Геновъ Бошевъ, Рали Тухларина, Рачо Стояновъ Рачовъ, Руса Станева, Стефанъ Николовъ, Стоянъ Ге- оргиевъ, Стати Ивановъ, Степанъ Тако- ровъ, Райчо Тодоровъ, Руса Добрева, Саркисъ Кеворковъ, Слави Щеревъ, Сте- фанъ Хаджиевъ Христовъ, Султана Ди- митрова, Ставри Казаковъ, Станю Нико- ловъ, Станчо Георгиевъ, Сюлейманъ Хам- золловъ, Сали Алиевъ, Стефанъ Костади- новъ Джамбазина, Слави Г. Славовъ, Слави Кжневъ, Стоянъ Димитровъ, Сте- панъ Гарабедовъ, Султана Георгиева, Стефанъ Атанасовъ, Стоянъ Георгиевъ, Саркисъ Касапина, Стою Тодоровъ, Су- Сулейманъ Хасановъ, Сулейманъ Ахме- довъ- Сулейманъ Ахiovъ, Сали Ахiovъ,

Селимъ Алиевъ, Сулейманъ Хамзовъ, Сулейманъ Алиевъ, Ставри Димитровъ, Сали Ахмедовъ, Ставра Недева, Сали Юсеиновъ, Стоянъ Желѣзковъ, Стоянъ Атанасовъ, Сали Сулеймановъ, Тодоръ К. Дяковъ, Тодоръ С. Нейковъ, Татиосъ Ованезовъ, Тодоръ Ивановъ отъ с. Паша къой, Тома Христовъ, Тодоръ Чехларовъ, Трандафила Панайотова, Фуликъ Калпакчианъ, Хасанъ Бекировъ, Хаджи Таликъ, Хазаръ Гарабедовъ, Хасанъ Алиевъ, Христо Н. Табаковъ, Хапушъ Тотосянъ, Христо Ковачевъ, Христо Калчевъ, Христо Димитровъ, Хасанъ Рашидовъ, Хоропъ Мануковъ, Халилъ Рушидовъ, Халилъ Рустемовъ, Халилъ Исмаиловъ, Хасанъ Хавазовъ, Хасанъ Хасановъ, Халилъ Салиевъ, Хамза Исмаиловъ Халилъ Ахмедовъ, Христо Генчовъ, Халилъ Мехмедовъ, Хасанъ Велиевъ, Хасанъ Юсеиновъ, Цанко Вълковъ, Юзеркарь Османовъ, Юзиянъ Фератовъ, Юсеинъ Рашидовъ, Юлия Иосифъ, Юсеинъ Реджебовъ, Юсуфъ Яхия, Юсеинъ Хамзоловъ, Юсеинъ Ахмедовъ, Юсеинъ Сулеймановъ Каба колакъ, Янишъ Атанасовъ, Янко Петковъ, Янка Стефанова, Яни Агоповъ, Якубъ Юсуфовъ, Янко Мавродиевъ, Яни Панайотовъ, Якубъ Юсеиновъ Яшаръ Сулеймановъ, Яни Атанасовъ, Яшаръ Юсуфовъ, Шейде Мехмедова, Щерияна Георгиева Чакърова, и слѣдъ като се увѣрихъ, че много къщи сж застроени освѣнъ указанитъ, безъ да се узнаятъ ступанитъ имъ, които умишлено и злонамѣрено се укриватъ, като недопускатъ властѣта въ заграбенитъ отъ тѣхъ мѣста, то възъ основа на чл. 77 и съгласно чл. 85 отъ закона за благоустройството, въ свръзка съ чл. 64 отъ закона за градскитъ общини.

### ЗАПОВѢДВАМЪ

1) Да се съборятъ всичкитъ незаконно застроени сгради слѣдъ 20 августъ 1913 година, върху заграбени общински мѣста, отъ двѣтъ страни на „Добричското шосе“, отъ улица „Крайна“ къмъ новитъ гробища, въ старитъ и новитъ цигански махали, около училището „К. Арабаджиевъ“, Максуда и около турскитъ гробища въ едномѣсеченъ срокъ отъ деньтъ

на публикуванетоъ настоящата заповѣдъ въ „Варненски Общински Вѣстникъ“.

2) Да се дадатъ подъ сждъ, за явно непокорство на властѣта виновницитъ указани поименно въ заповѣдѣта.

3) Да се даде най-широка гласность на настоящата заповѣдъ, чрѣзъ публикуванетоъ ѝ въ общинския вѣстникъ и залѣвване на виднитъ мѣста въ града, както и произволно заграбенитъ мѣста.

4) Прѣписъ отъ сжщата заповѣдъ да се изпрати на г-на Варненския Окржж. Управителъ за знание и даване нужното съдѣйствие при изпълнението ѝ, съгласно чл. 75 отъ закона за благоустройството.

5) Изпълнението на настоящата заповѣдъ възлагамъ на Техничес. отдѣление при повѣрената ми община.

Зам. Варн. Градски Кметъ: (подпис.)

Г. Ив. Ноевъ.

Вѣрно,

Секретаръ: Ив. Костовъ.

**ОБЯВЛЕНИЕ № 14212.** Варна, 12 декември 1913 год. Обявява се, че на 18 януари 1914 год въ кметството ще се произведе търгъ съ тайна конкуренция за построяване **двѣ еднообразни жилищни къщи** за 6 бездомни — бѣдни сѣмейства въ Варна.

Приблизителна стойность на прѣдприятнето 58000 лвева.

Залогъ 2900 лева.

Търгътъ се открива въ 3 часа и приемане прѣдложенията ставатъ до 4 часа слѣдъ обѣдъ. **КМЕТСТВОТО.**

**ОБЯВЛЕНИЕ № 13248.** гр. Варна, 28 ноемврий 1913 год. Варненското Градско Общинско Управление обявява на интересующитъ се за знание, че на 14 януарий 1914 год. въ 9 часа сутринята въ общин. зала „Съединение“ ще се почне чрѣзъ явна конкуренция произвеждането новъ публиченъ търгъ за продажба по отдѣлно общински мѣста изъ разнитъ части на града при слѣдния редъ:

1. Въ II уч. улица „Бдинска“ кв. 22, парцелъ № 3 отъ 224·80 кв. м.

2. Въ II уч. улица „М. Луиза“ кв.

83, парцелъ № 32 отъ 218-50 кв. м.

3. Въ I уч. улица „Софрони“ кв. 129, парцелъ № 16 отъ 52-50 кв. м.

4. Въ I уч. улица „Цариградска“ кв. 133, парцелъ № 5 отъ 90-10 кв. м.

5. Въ I уч. жгълъ улица „Житна и Площа дъ“ кв. 134, парцелъ № 14 отъ 129-90 кв. м.

6. Въ I уч. жгълъ улица „Вардаръ и Разградъ“ кв. 187, парцелъ № 1 отъ 90-90 кв. м.

7. Въ I уч. жгълъ улица „Манчестеръ“, „Вардаръ“ и „Разградъ“ кв. 188, парцелъ № 6 отъ 130-80 кв. метара.

8. Въ IV. участъкъ, кварталъ № 233:  
I ул. „Кракра.“

а) парцелъ № 1 отъ 241-56 кв. м.

б) „ „ 3 „ 224-28 „

в) „ „ 4 „ 214-94 „

г) „ „ 7 „ 215-76 „

(жгълъ I-ва ул. безименна).

II ул. „Св. Методий.“

а) парцелъ № 2 отъ 221-45 кв. м.

б) „ „ 5 „ 324-42 „

в) „ „ 6 „ 281-19 „

г) „ „ 9 „ 287-42 „

(жгълъ и ул. II-ра безименна).

III ул. Безименна I ва

а) парцелъ № 8 отъ 225-42 кв. м.

б) „ „ 11 „ 243-18 „

в) „ „ 12 „ 225-78 „

(жгълъ ул. II-ра безименна).

IV ул. II безименна: парцелъ № 10 отъ 249-07 кв. м.

9. Въ IV участъкъ, кварталъ № 234:

I ул. „Св. Методи.“

а) парцелъ № 1 отъ 214-70 кв. м.

б) „ „ 2 „ 209— „

в) „ „ 3 „ 209-20 „

г) „ „ 4 „ 212-80 „

(жгълъ XVIII линия).

II ул. XVII линия

а) парцелъ № 5 отъ 211— кв. м.

б) „ „ 7 „ 209— „

в) „ „ 9 „ 207— „

г) „ „ 11 „ 205-50 „

д) „ „ 13 „ 223-30 „

е) „ „ 15 „ 326-37 „

(жгълъ ул. „Вънчанъ“).

III ул. XVII линия

а) парцелъ № 6 отъ 213— кв. м.

б) „ „ 8 „ 210-60 „

в) „ „ 10 „ 209— „

г) „ „ 12 „ 207— „

д) „ „ 14 „ 225-50 „

е) „ „ 16 „ 326-34 „

(жгълъ ул. „Вънчанъ“).

10. Въ IV участъкъ, кварталъ № 236:  
I площадь

а) парцелъ № 1 отъ 219-63 кв. м.

(жгълъ ул. „Кракра“)

б) „ „ 12 „ 213-84 „

в) „ „ 11 „ 215-25 „

г) „ „ 10 „ 223-50 „

(жгълъ ул. безименна).

II ул. „Кракра“

а) парцелъ № 2 отъ 221-56 кв. м.

б) „ „ 3 „ 233-86 „

в) „ „ 4 „ 233-80 „

г) „ „ 5 „ 222-90 „

III ул. безименна.

а) парцелъ № 6 отъ 214-34 кв. м.

б) „ „ 7 „ 217-49 „

в) „ „ 8 „ 229-32 „

г) „ „ 9 „ 239-41 „

(жгълъ ул. „Св. Методий“).

11. Въ IV участъкъ, кварталъ № 236 а кв. м.  
I ул. безименна I-ва:

а) парцелъ № 1 отъ 213-52 кв. м.

(жгълъ ул. св. „Методий“)

б) „ „ 2 „ 211-53 кв. м.

в) „ „ 3 „ 213-40 кв. м.

г) „ „ 4 „ 214-74 кв. м.

д) „ „ 5 „ 220-83 кв. м.

(жгълъ ул. „Площадъ“)

II ул. безименна II-ра

а) парцелъ № 6 отъ 220-34 кв. м.

(жгълъ ул. „Площадъ“)

б) „ „ 7 „ 214— кв. м.

в) „ „ 8 „ 213-46 кв. м.

г) „ „ 9 „ 214-62 кв. м.

д) „ „ 10 „ 200— кв. м.

(жгълъ ул. „Св. Методий“)

Първоначалната цѣна ще се опрѣдѣли въ деня на търга отъ тържната комисия.

Залогъ за правоучастие въ търга се изисква 5% отъ първоначалната цѣна.

Тържнитъ книжа сж на разположение на интересующитъ се всѣки присъственъ денъ и часъ въ общинското управление. **Иметството.**