

ВАРНЕНСКИ ОБЩИНСКИ ВЕСТНИКЪ

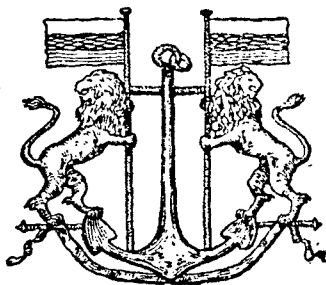
Издава Варненската Градска Община.

ИЗЛИЗА ВОТКА ОРЪДА

Абонаментъ 60 лева годишно.

Единъ брой 1 левъ.

Всичко що се отнася за вестника, да се изпраща до редакцията, кметството — Варна.



Частни обявления и реклами:

На III и IV страница на кв. см. 1-30 лв. за едно публикуване.

На кв. см. 1 — лева за две или повече публикувания.

Варненски Общински Вестникъ

е официаленъ листъ на Варненската градска общинска управа, чрезъ който се разгласяватъ на варненското гражданство всички отъ общественъ характеръ решения на общинския съветъ; всички наредби на постоянното присъствие; всички отъ общественъ характеръ наредби на държавната властъ и всичко друго, което би интересувало гражданството.

Въ него се изнася предъ варненскитъ граждани дейността на общинската управа съ подраздѣленията ѝ, както и идеитъ и намеренията на сжщата управа за разрешението на кардиналнитъ въпроси, целящи повдигането и процъвтвяването на градътъ въ економбчно, поминъчно, благоустройственно, хигиенично, културно, просветно, курортно и други отношения.

Имайки таково назначение, Варненски общински вестникъ следва да бжде четенъ отъ всеки гражданинъ, който иска да знае — а би трѣбвало всеки да знае — какъ вървятъ и какъ ще вървятъ работитъ въ общината му.

Следението за действията на общинската управа е длъжностъ и право на всѣки гражданинъ.

Да изнася предъ гражданството дейността си, е длъжностъ на общинската управа.

Като очертаваме съ тия нѣколко реда назначението на Варненски общински вестникъ, ние поканваме ония граждани, които не го получаватъ, да заявятъ въ редакцията за да имъ се изпраща.

Годишния му абонаментъ 60 лева е поносимъ за всѣкиго Той е и затуй тѣй малъкъ, за да бжде вестника достъпенъ за всѣки гражданинъ.

Неизплатилитъ абонамента си абонати умоляваме да побързатъ съ заплащането му.

Редакциитъ на вестници и списания, до които изпращаме вестника си, умоляваме да ни изпращатъ въ замѣна своитъ.

Взети сж всички мѣрки за сериозното списване на вестника ни и за редовното му излизане.

Отъ редакцията.

По бездомнишкия въпрос и общинската мѣра и мѣста.

Съ закона за напрана на економически къщи и за насърчение жилищния строеж, бездомнишкия въпрос се поставя въ един благоприятни условия, за да се очаква задоволителното разрешаване на този социален въпрос.

За Варненската община е разрешенъ единъ кредитъ отъ 3,000,000 лева за построяване на економически къщи.

Въ заседанието си на 26 м. м. августъ, извънредна сесия, протоколъ № 13, решение 86, Варненски Общински Съветъ възприе следующето мнение на Комисията по разпределение кредита за строежи:

Оложи се на разглеждане въпроса за разпределение кредита отъ 3,000,000 лева за строене на жилища.

Общинският Юриконсултъ Николайевъ прочете протокола на Комисията, която бе натоварена отъ съвета да проучи положението, кредитоспособността, на строителниятъ кооперация, по отношение кредита отъ 3 милиона лева, който ще се раздаде за строене жилища на бездомнищият, както следва:

1) Че пазкалитъ кредита за строежъ кооперация, а именно: офицерската подофицерската, чиновническата и демостроителъ, отговарятъ на условията по чл. 5 на закона за напрана на економически къщи и за насърчение на жилищния строежъ и, като така, комисията приема по принципъ, че на четири кооперации ще следва да се отпусне кредитъ.

2) Разпределението на кредита, обаче, въ окончателна форма ще следва да се отпусне следъ като се спазятъ долуизброенитъ формалности на закона:

а) Всѣка една кооперация трѣбва да представи списъкъ на членоветъ, за смѣтка на които ще строи, съ данни, че тия членове отговарятъ на условията, изброени въ чл. 3 буква „В“ и чл. 5 буква „В“ отъ закона.

б) Всѣка една кооперация да представи въ общината планове съ смѣтките за всѣка една постройка, която смѣта да предприеме за смѣтка на членоветъ отъ кооперациятъ си, които планове ще следва да се изпратятъ въ Офисъ за одобрение отъ строителния комитетъ, съгласно чл. 41 отъ закона

в) Всѣка една кооперация е длъжна да даде декларация, че е готови да внесатъ следующитъ се 25% отъ стойността на всѣка една сграда, планове на която ще бъдатъ отъ строителната комисия по чл. 41.

г) Следъ получаване обратно на утвърденитъ планове, общината поканва кооперациятъ да внесатъ следующитъ се 25% отъ стойността на сградитъ, които смѣта да строи по утвърденитъ планове и, следъ това, общината разпределя кредита между кооперациятъ, съ огледъ на утвърденитъ планове и внесенитъ 25% отъ стойността на сградитъ.

Забележка: Въ случай, че кредита

се окаже недостатъченъ да задоволи признатитъ постройки, то общината си запазва правото да направи съкрѣщение въ числото на постройките въ тая или оная кооперация, като градира желающитъ членове на кооперациятъ имащи право да строятъ, съ огледъ къмъ тяхното семейно и материално положение.

д) Отпусането на сумитъ ще става на части по ситуации, съобразно съ напредването на строежа (чл. 15 и 16 отъ закона).

е) Отпуснатитъ заеми ще бъдатъ гарантирани отъ кооперациятъ съ ипотека на сградитъ, които се строятъ съ тия заеми.

3) За да не се заключе съ отпусането на 3 милионния авансъ, ще молимъ почитаемия съветъ да вземе решение, съгласно чл. 7 отъ закона, съ което решение да иска отъ Б. Н. Банка да постави на разположение на общината 3 милионния заемъ, който въ последствие общината ще отпуща на кооперациятъ срещу изпълнени формалности по закона чл. 7 (11*6 и 10).

Съвета, следъ изслушване доклада и изказанитъ по въпроса мнения, като възприема горното мнение на комисията, възлага на постоянното присѣствие да направи постѣпки за да се авансира на общината кредита отъ 3,000,000 лева чрезъ Народната Банка въ Варна и да започне да го разпределя, споредъ мнението на комисията.

Бездомнишкия въпросъ, следователно влиза въ единъ надеженъ пътъ.

По него общинската управа ще изпълни до край и най-планомѣрно длъгитъ си.

Обаче, въ връзка съ тоя въпросъ общинската управа ще изпълни и повеленията на закона за трудови земеделчески стопанства, които отменяватъ тоя за Т. П. С. и споредъ 8 я членъ на който раздаденитъ или разграбени мѣста отъ общинската мѣра и общински земи, ще трѣбва да се отнематъ, тъй като гр. Варна не е земеделчески

Исключение ще се направи само на раздаденитъ за заселница на бежанци земи и такива на инвалидитъ.

Следователно всички раздадени по силата на отменения законъ, за Т. П. С. мѣста за постройка на жилища или за оземляване, ще се отнематъ, ако не са дадени за бежански заселница или на инвалиди.

За привеждане въ извѣстностъ на подлежащитъ на отнемане мѣста и земи се определи 7 членна комисия, която е значаела работата си.

По силата на закона за Т. П. С. общината ще обезщети правилно оземленитъ по закона за Т. П. С. но не тия, които произволно сж заграбили отъ общинскитъ мѣста и отъ мѣрата.

Но ще се обезщетаватъ и тия, които, безъ да сж имали нужда или безъ да сж отговаряли на условията по закона

за Т. П. С., по комшийски начинъ или по партизански съображения, сж били оземлени или имъ сж били дадени мѣста за постройки.

БЮДЖЕТА

Огледалото, прѣзъ което се вижда финансовата мощъ на общината, окръга или държавата, е бюджета.

Всѣка една общественна стопанска организация не може безъ бюджетъ.

Сериознитъ общественни стопански организации не си пишатъ бюджетитъ само на книга. Въ бюджетитъ си тѣ вписватъ на приходъ само това, което въ действителностъ ще постѣпи. Никакви предполагаеми приходи не се вписватъ, наспроти положителнитъ си приходи, нареждатъ разходитъ си. Постѣпилото въ не-вече отъ предвиденото на приходъ и възможнитъ спестявания въ разхода, съставлява излишницитъ и икономитъ и тогава бюджета бива реаленъ. При такъвъ бюджетъ финансовото положение на община, окръгъ или държава, се счита стабилизирано, цѣлтуше. Обратното е при бжджетъ, въ който се вписватъ приходи фиктивни или въ размѣръ, какъвто нѣма да постѣпи. Вписанитъ разходи ставатъ и когато се приключва бюджетното упражнение, ще се появятъ дефицити толкова по голѣми, колкото по малки сж постѣпленията. Такъвъ бюджетъ не е искрененъ, не е реаленъ. Той раздрусва финансовата стабилностъ на обществената организация и отъ-тукъ-нататкъ започватъ всички финансови затруднения които спѣватъ правилното развитие на такава организация.

По-конкретно ще се спремъ на бюджета на нашата община.

Бивалъ ли е той нѣкога искрененъ реаленъ?

Би било голѣма дързостъ да се отговори утвърдително на този въпросъ.

Имало е наистина случаи да се състави относително реаленъ бюджетъ, но поради честитъ менявания на правителствата, съ които сж се менявали и общинскитъ съвети, относително реалнитъ бюджети сж се така надували въ разходнитъ си части особено, че всѣка реалностъ се е изпарявала.

Рекордъ на неискренъ — и батачийски бихме го нарекли — бюджетъ държи бюджета на комуниститъ, когато имаха въ рѣцетъ си общината. Тѣ съставиха единъ бюджетъ съ по-вече отъ 60,000,000 лева приходъ и разходъ. Разходитъ станаха, нѣкои, непосредствено интересуващи тогавашнитъ съставители на бюджета, бѣха изплатени, а другитъ останаха въ дългъ който днесъ тѣжи още върху, изнемошелитъ финансови плѣщи на общината. Разходитъ станаха и не можаха да не станатъ бидѣйки бюджетни; ала предназначени да ги покрятъ приходъ не постѣпили и не можаха да постѣпятъ, защото или бѣха фиктивни или бѣха предвидени въ размѣръ много по голѣмъ, отъ колкото въ действителностъ можаха да постѣпятъ.

И благодарение на този неискрепенъ и своеобразенъ бюджетъ, финансовото положение на общината се влоши за да бъде днесъ едно отъ най-тежкитѣ.

Като се знае, че летищитѣ и консолидиранитѣ дългове на общината днесъ възлиза на 38,139,900 лева всѣки лѣсно ще си направимъ безпогрешното заключение за тежкото нейното финансово положение.

Една община, бидейки стопански единица, не може нищо да твори безъ средства и безъ стабилизиранъ преди всичко, бюджетъ.

Назрелитѣ нужди на общината сж тъй много и тъй повелителни, че ако не се стабилизира финансовото ѣ положение, ще остане да се чува само крещящия имъ гласъ.

Стабилизиранъ бюджетъ и системно творчество — ето единъ идеалъ, отъ който се въодушевява сегашната общинска управа.

Съ редъ статии ние ще изнесемъ предъ Варненското гражданство мислитѣ и схващанията на сегашната общинска управа за начина и средствата за стабилизирането финансовото положение на общината, обосновано, преди всичко, на реаленъ бюджетъ.

Следъ туй ще изнесемъ мислитѣ и схващанията на сжщата управа за планомерно и системно творчество съ редовнитѣ, преди всичко, средства на общината и съ извънредни, когато начертанитѣ предприятия ги налагатъ и оправдаватъ съ провизичащитѣ отъ тѣхъ несъмнени ползи за общината.

Варненската община не е лишена отъ добри и сигурни ресурси за да би имала единъ реаленъ бюджетъ, задоволяващъ не само непосредственитѣ ѣ и налѣжащи нужди, не и позволяващъ разумно и системно творчество. Разумно и системно казваме, защото тъй, както до сега се е карало: захванато едно и недоискарано, се захваща друго, което сжщо така се недоискарва, за да се захване трето, — е една напосрѣдствена безсистемностъ, едно безумие, съ което се пилѣятъ общинскитѣ средства, безъ да има на лице нещо завършено. Доста е да се спрежъ на зданието за общинския театъръ, на канализацията, разширяване и благоустройството на улицитѣ и др. При една системностъ, нѣмаше сега да гледаме разнебитеностъ по улицитѣ въ всички почти части на града, шежме да имаме, начиная отъ центра на града една или двѣ напълно разширени и благоустроени улици, за да се започне постепенно съ други. Една системностъ въ благоустройството на градътъ и курортнитѣ мумѣта е толкова належаща, колкото по-голъмо е съзнанието, че поради лишаването му отъ хиндерландъ, като търговски центъръ той постепенно губи значението си и неговото процъвтване остава да се гради върху курортността му.

При реаленъ и добросъвѣстно прилаганъ бюджетъ, предназначениятѣ за едно предприятие средства не могатъ и не бива да се прахосватъ, подъ форма

на икономии при приключване на бюджетното упражнение, за други цѣли. Ако по една или друга причина тия средства не сж могли да се използватъ за предначената си цѣль презъ трайно на бюджетното упражнение, въ слѣдващия бюджетъ тѣ трѣбва да се предвидятъ пакъ за сжщата, цѣль. Само по такъвъ начинъ дадено предприятие, като му сж усигурени средствата, ще бъде макаръ и бавно, сигурно завършено.

Колкото е важно за реалния бюджетъ използването до максимумъ разнообразнитѣ общински ресурси, толкова важно е смисленното и гледаното презъ очилата на добъръ стопанинъ нагодяване разходитѣ. Икономитѣ въ случая сж едно отъ сжщественитѣ условия. Тѣ трѣбва да се започнатъ, преди всичко, отъ промахването на отживѣнитѣ времето си и никого не ползуващи канцеларски порядки. Службитѣ трѣбва да се систематизиратъ така, че гдѣто днесъ работятъ трима-четирма чиновника, сжщата работа да се павършва съ единъ или двама най-много. По тоя начинъ ще може да стане едно съкърщение на служащия персоналъ на половина отъ сегашния, безъ да куца работата, а напротивъ, ще се добие по-голъма прегледностъ и експедитивностъ въ работата, както и пестенето на канцеларскитѣ материали.

Сегашната система за събирането на общинскитѣ данъци, налози, такси и берии отъ всевъзможни финансови агенти много отъ които въ миналото сж регистрирани злоупотребления, ще трѣбва коренно да се пмѣни. Трѣбва да се усвои системата на държавното бирничество; трѣбва да се въведатъ данъчнитѣ книжки, въ които на всѣки гражданинъ да се вписватъ годишнитѣ му финансови тежести къмъ общината и сроковетѣ за изплащането имъ; та всѣки съ своята книжка да се явява предъ общинската каса и се издължава.

Но не е само тая реформата, която общинската управа възнамерява да предприеме, за да се постигне една стегнатостъ и системностъ въ службата, а най-вече една значителна икономия, която ще позволи да се засилатъ (стопанскитѣ предприятия и да се задоволятъ назрелитѣ социални и други нужди.

Има редъ реформи, за които ще говоримъ въ слѣдващитѣ си статии.

ПРЕХРАНА

За сегашния моментъ нѣма по-голъма грижа на общинската управа отъ тая за прехраната. Специалния за това законъ иде да подпомогне усилията ѣ въ това направление.

Първата крачка която трѣбваше да се направи е: избяването и назначаването на комисаръ. Въ заседанието си на 30 августъ т. г. — извънредна сесия — решение № 88 общинския съветъ избра лицето за комисаръ, обаче то отказа.

Постоянното присѣствие ще пред-

стави на съвета въ най-близкото му заседание друго лице.

Втората и не по-малка важна постѣпка е добиването на оборотенъ капиталъ, безъ какъвто не може нищо да се предприеме. Свой за цѣлтята оборотенъ капиталъ общината пѣма и не може да го има, защото тя работи съ бюджетъ отъ 1922/1923 финансова година, последователно усилванъ съ допълнителни бюджети, въ които пѣма предвидени оборотни капиталы за прехраната и въобще за мѣроприятия, цѣлящи намаление на скъпотията.

Освенъ това, дори и когато бъде гласуванъ бюджета за 1924/25 фин. год. поради тежкото финансово положение на общината, което е обрисувано и ще се обрисува въ статитѣ на „бюджета“, възможностъ да се предвидятъ въ него достатѣчни оборотни средства не ще има, а и тия които биха се предвидели, поради формални причини, не ще могатъ да се турятъ на разположеннето на комисаря, преди да се утвърди бюджета

Градътъ Варна въ време на последното преброяване на населението, броеше къмъ 50,000 души население, а сега това население, чрезъ приждане на бежанци и пр. е нарастнало надъ 60,000 души. Като се вземе предъ видъ, че въ болшинството си това население е: работници, чиновници, дребни занаятчии, дребнопроизводители и дребни търговци, лѣсно е да се разбере необходимостта отъ сериозни грижи за неговата прехрана и за намаление скъпотията върху предметитѣ отъ първа необходимостъ.

За всичко това е нуженъ достатѣченъ оборотенъ капиталъ, който не може да се дери освенъ отъ държавнитѣ банки, по решението на Министерския съветъ и подъ гаранцията на държавата (гл. 8 отъ закона за облекчение продоволствието и намаление скъпотията).

За тая цѣль Постояното приѣстствие и направило бързи постѣпки предъ главния комисаръ по прехраната, като е поискало единъ кредитъ отъ 6,000,000 лева.

Тоя кредитъ не ще бъде достатѣченъ, по съ него на първо време ще може да се закупуватъ зърнени храни и брашна, варива, а така сжщо и пѣкои продукти отъ първа необходимостъ: сирене, кашкавалъ и др. Съ него ще се организира и изсичането и превожа на етата отъ общинската гора, за да би се облекчило отоплението на градското население, както и за купуването на смѣтка отъ частни производители готови дърва и складирането имъ въ общинския складъ, за да би се парвирало чрезъ това евентуалното покачванѣ на горивния материалъ.

Като е думата за мѣрки и за облекчение продоволствието и за намаление на скъпотията, общинската управа, геср. комисаря, ще направятъ всичко, което е въ длѣжността имъ и по силитѣ и разбиранието имъ, обаче въ тая голѣма социална проблема е необходимо и съдействието на пресветеното Варненско гражданство и на респективнитѣ търговски,

промишлени и пр. организации. Съ своите съвети, съ своята морална и материална подкрепа, тѣ ще да допринасят на общината въ усилията и да се преодолеятъ гражданитѣ мѣтнотии по организирането прехраната на населението и възможното поевтиняване на продуктите и предметитѣ отъ първа необходимостъ.

Нека се не забравя, че когато обществото съзнателно сътрудничи въ борбата на властта съ общественитѣ злини и бѣдствия, успѣхътъ е несъмненъ.

Решение на Общинския Съветъ ПРОТОКОЛЪ № 11 Отъ заседанието на Варн. Общин. Съветъ отъ извънредната му сесия на 21 Августъ 1924 год.

Продължение отъ бр. 111.

Съветника И. х. Стояновъ каза, че и споредъ него исканието на държавата е прекалено. Трѣбвало да се защитятъ интереситѣ на общината отъ това посегателство на държавата. Имота на общината, на който се посяга отъ държавата, е билъ твърде цененъ. Трѣбвало да се реагира противъ това посегателство.

Съветника А. Медникаровъ каза, че желанието на държавата да отчужди 3,000 декара мѣсто за районъ на пристанището му се виждало несериозно, защото преди всичко, тя нѣмала пари за да заплати тия мѣста.

Мѣстата, които се отчуждаватъ не сѫ отъ мерата, а сѫ отъ града и — Махалата „Севъ-Севмесь“ и държавата не може да посѣга на тѣхъ. По този въпросъ той смѣталъ, че не е трѣбвало общината да участвува въ никакви комисии, а трѣбвало е да се етнесе до Административния съдъ.

Предлага комисия отъ юристи, между съветници — техници отъ вънъ, която да проучи всестранно въпроса и даде мнение.

Съветника Д-ръ В. Карамихуловъ, каза, че е установена обществената полза за отчуждаване мѣстата и следъ това е издаденъ указа за отчуждаването на мѣстата и по спешностъ е разрешено завладяването имъ. Ако при това положението се отиде до съда, ще трѣбва да се поддържа, че закона за построяване на пристанищата и укрепяване на крайбрежията, е противоконституционенъ. Предлага да се изпрати въ София една депутация, за да изложи предъ г. г. Министритѣ положението на работата и да ходатайствува да се отмени указъ № 15.

Съветника Дабковъ каза, че е на мнение да се ходатайствува да се резервира района на пристанището и да се корегира искането и становището на пристанищната управа. Имота, на който се посяга, е цененъ и нуженъ на общината и даже ако той се поискаше да се купи съ пари, не бива да имъ се даде.

Съветника От. Савовъ каза, че общината има още възможностъ да защити своитѣ права. Трѣбвало да се действува по закона за отчуждаване мѣста за общинска полза. На общината не е съобщенъ указа и за това може по въ-

роса да се отиде въ съда. Трѣбвало да се поиска да се спре отчуждаването, като се представятъ доказателства, че района на пристанището е прѣкомѣрно голѣмъ. Предлага да се назначи комисия която да проучи добре въпроса и даде мнение.

Съветника В. Поповъ каза, че отъ съда не смѣта че ще се получи нищо, щомъ има законъ, който позволява отчуждаването да става даромъ.

Отъ две години този въпросъ се развивалъ и нищо не било направено да бждатъ защитени интереситѣ на общината. Това счита за вина на общинскитѣ управи, които сѫ биле на чело на общината. Трѣбвало на време да се възложи на сведущи хора да проучватъ въпроса и веднага да се пристъпи къмъ работа въ защита интереситѣ на общината, обаче това не е направено. На мнение е: да се намери едно авторитетно лице на което думата да се слуша предъ Министерството и веднага да се изпрати въ София, за да ходатайствува предъ Министерския съветъ по законодателенъ редъ да се спре тази работа.

Кмета Стояновъ обясни, че той лично е правилъ прѣстѣпки предъ Министръ Казасовъ по въпроса. Ималъ е писменъ и добре аргументиранъ докладъ по той се изгубилъ въ Министерството. По въпроса ималъ поддръжката и на други двама отъ Министритѣ; обаче нищо не станало. На мнение е: да се отиде въ София за да се иска ревизия на района на пристанището и ревизия на указа. Искане да се назначи една смесена комисия отъ общински представители и отъ Министерството, за обща работа по въпроса и се изработи новъ общъ планъ за пристанището.

Съветника Г. Даскаловъ каза, че къмъ съда трѣбва да се обърне Общината. Трѣбвало правната страна на въпроса да се търси по пѣти, определенъ отъ закона.

Съветника М. Стефановъ каза, че по въпроса може да има заблуждение, трѣбва да се разсѣе. Имало нужда да се направятъ още постѣпки. Хора техници и правници, които разбирали, трѣбва да отидатъ въ София, за да действуватъ по въпроса и ако това не помогне да се отиде до съдъ. Мисли, че може и въ печата да се изнесе въпроса, за да знае и обществото посегателството на държавата. На мнение е да се избере една комисия отъ юристи, която да проучи въпроса и даде мнение. Искане да се прати и една депутация да действува въ София.

Съветника Я. Цанковъ каза че е добре да се изнесе въпроса и въ печата, за да се видятъ станалитѣ грешки и тѣзи, които сѫ ги направили да се убедятъ и ги поправятъ.

Съветника А. Медникаровъ каза, че поддържа какво трѣбва една комисия отъ юристи и техници да изучи въпроса отъ всички страни и даде мнение. Да се действува енергично чрезъ печата и даже съ митингъ.

СЪВЕТА РЕШИ:

Назначавана една петчлена комисия състояща се отъ съветницитѣ: В. Поповъ, Архитектъ Дабко Дабковъ, Инже-

неръ И. х. Стояновъ, Ал. Медникаровъ, и Г. Даскаловъ, която да проучи обстоятелно въпроса отъ техническа, економическа и социална страна и да даде писмено своето мнение.

По предложението на съветника М. Стефановъ, прие се да се изпрати въ София една депутация, която да се състои отъ единъ отъ постоянното присъствие и единъ отъ членоветѣ на Комисията, посоченъ отъ самата Комисия.

ПРОТОКОЛЪ № 12 На заседанието на Варненския Общински Съветъ въ извънредната му сесия на 25 Августъ 1924 год.

РЕШЕНИЕ № 81

Сложи се на разглеждане въпроса за разпределяне кредита отъ 3,000,000 лева, отпуснатъ за построяване на жилища.

Съвета, следъ изслушване доклада и изказанитѣ по въпроса мнения.

РЕШИ:

Възлага на комисията по кредита за строежа на ново, при участието на Юристъ-Консулта, да проучи по-обстойно въпроса въ всичкитѣ му детайли-положения, кредитоспособността на кооперациитѣ, плановетѣ за строежитѣ, колко члена има кооперацията и кои отъ тѣхъ иматъ мѣста и кои отъ тѣхъ ще строятъ. Така проученъ въпроса, съ новъ докладъ да се внесе въ съвета за вземане съответното решение.

РЕШЕНИЕ № 82

Кмета докладва на съвета заявлението на Търговската къща „Баркхаузенъ &“ въ София за довършване на общинския театъръ. Съвета следъ изслушване доклада по предложението на кмета,

РЕШИ:

Назначавана комисия отъ п. Кмета Б. Басановъ, съветницитѣ: Д. Дабковъ, И. х. Стояновъ, волнопрактикующия архитектъ Ст. Поповъ и общинския архитектъ инженеръ Я. Мустаковъ, която да проучи заявлението на търговската къща „Баркхаузенъ &“ въ София и да даде мнение.

ХРОНИКА

Свиканъ е за 22 ток. м. на редовна сесия общинския съветъ.

Предстои избирането и назначаването на комисаръ по прехраната и намаление скѣпотията.

Ще се внесатъ и разгледатъ и редица други въпроси, както и бюджета на общината за 1924/25 финан. години.

Варненско Град. Общин. Управление.
(Отдѣл. Зелен. Градини)

ОБЯВЛЕНИЕ

Известява се на интересующитѣ се, че на единадесетия присѣтственъ денъ отъ публикуването настоящето обявление ще се произведе търгъ по доброволно съгласие чрезъ спазаряване, за доставката на 3,000 килгр. брашно „Типъ“, 100 килгр. месо, и 100 килгр. солъ — За нуждитѣ на Общ. Зелен. Градини.