



ВАРНАДСКИ ОБЩИНСКИ ВЕСТНИКЪ

ИЗДАВА ВАРНЕНСКАТА ГРАДСКА ОБЩИНА

Излиза всеки петък

Абонаментъ:		Всичко, що се отнася до вестника, да се изпраща до кметството — Варна	Обявления:	
За година	55 лв.		Официални по 2 лв. на кв. сант	
За 6 месеца	30 лв.		търговски по споразумение..	
Брой 1 лв.		Редакцията: Общинското управление, секретарията.		Брой 1 лв.

Изменение размъртъ на приходитѣ и общинския бюджетъ

Условията на живота наложиха въ всички страни корекция на много и стари закони. Съобразяването съ тия условия по законодателен редъ, особено на общественитѣ институти, е силно необходимо, за да се предотвратяватъ дерайлирането отъ законно установения пътъ за съществуването и развитието имъ.

Най-важното законодателство въ този редъ на мисли, се изтъква фискалното, защото икономическитѣ условия главно сж, които се измениха и безъ да получаватъ една стабилностъ, продължаватъ да създаватъ моменти налагащи чести корекции дори на системитѣ, на началата, на които сж били изградени създаденитѣ отношения, характеризиращи известни финансови положения.

Съ редица закони се засегнаха въ тези имъ части и законитѣ за градскитѣ и селски общини. Последното измѣнение е направеното съ: „Законъ за изменение на чл. 88 отъ закона за градскитѣ общини и на чл. 67 отъ закона за селскитѣ общини“ (Д. В. бр. 72 отъ 2. VII 1932 г.). То измѣня съществено нѣкои приходи, като напримѣръ „таксата за пазене нивитѣ и пр.“, общата сума на прихода отъ която не можеше да надминава предвиденитѣ по бюджета разходи за издържане на полската стража, включително въоръжението ѝ. Заплащаше се следователно услугата и то въ размъръ

на разхода, който общината прави по нея. А съ новото измѣнение, прихода може да надвишава разхода. Това измѣня вече характера на таксата. Такива измѣнения живота наложи и за други общински приходи и тѣ се направиха.

Липсата на възможностъ, обаче, измѣненията да ставатъ едновременно съ гласуването на бюджетитѣ, създава известна аномалия въ събирането на приходитѣ, която М. В. Р. Н. З. не отстранява. Въ окръжно № 10141 отъ 12.VIII 1932 г. на отд. Административно и за изборнитѣ учреждения при същото министерство, се казва: „Тия общини на които бюджетитѣ сж утвърдени преди влизането на закона въ сила, могатъ да гласуватъ допълнителни бюджети, ако облога направенъ по стария законъ (отнася се за падаришната чл. 88 т. 11) не достига размѣра опредѣленъ съ новия законъ“ и по нататъкъ: „Общини, които сж предвидели въ бюджета си тия такси, (отнася се за такситѣ върху празднитѣ мѣста чл. 88 т. 13) по старитѣ размѣри, и ако тия последнитѣ предвишаватъ новитѣ, ще ги събиратъ по новитѣ такси“.

Очевидно е още веднага противоречието, което съдържатъ въ себе си тези две наредби, които нѣматъ никажде въ закона своето основание. Съ първата се сочи възможностъ на общинитѣ да нанесатъ необходимитѣ корекции, за да добиятъ извест-

ни приходи, чрезъ гласуване на допълнителни бюджети, а съ втората — просто да се игнорира бюджета, като се събиратъ по опредѣленитѣ въ новия законъ размѣри.

Известно е, че въ бюджетното право се допуска допълнителния бюджетъ само за задоволяване неизбежни нужди, каквито не е било възможно да се предвидятъ при съставяне бюджета, а не за добиване на приходи. Така е за държавния, така е и за общинския бюджетъ. Излишно е да цитираме текстове отъ съответнитѣ закони и правилници.

Що се отнася до втората наредба, тя напълно противоречи на първата. Докато тамъ се иска корекцията да стане съ допълнителенъ бюджетъ, тукъ—да се извърши направо. Казва се, такситѣ да се събиратъ по опредѣления въ измѣнения законъ размѣръ. А знае се, че приходитѣ се събиратъ винаги въ онези размѣри, въ каквито сж предвидени въ бюджета, даже ако това противоречи на закона, даже и ако такъвъ приходъ не е предвиденъ въ закона, докато това бжде отменено по установения редъ.

Къмъ тия съображения трѣбва да се прибави и това за балансиране на бюджета, което е постигнато въ момента при създаването му съ огледъ на постѣпленията по съществуващитѣ тогава приходи и размѣри.

Следователно, по този начинъ се замъглява още повече въпроса и обърка събирането на приходитѣ, като се създаватъ конфликти, които могатъ да иматъ нежелателни резултати за отчетницитѣ.

Министерството не само, че неправилно разяснява така поставенитѣ въпроси, но, както се казва, въ едно и също окръжно поддържа две различни и противоречиви гледища за приложението на закона измѣнящъ известни приходи, предвидени да постѣпятъ по бюджета въ други размѣри, опредѣлени законно при съставянето му. Указанията, които то дава двойствено за корегирането на прихода въ такива случаи, нѣматъ необходимата яснота и очевидна основателностъ за да бждатъ разбрани и прилагани, безъ да се върши нѣкакво нарушение, особено като се има предъ видъ чл. 28 ал. II отъ З. Б. О. П., който гласи: „Законитѣ за данъцитѣ и бернитѣ иматъ сила само за презъ времето, за което има гласуванъ бюджетъ“. За тѣхното събиране, следователно, е нужно предвиждане и разрешение дадено чрезъ бюджета, който до като е въ сила, следва да се разбира, че трѣбва да се събиратъ така, както сж предвидени.

По такива въпроси, които засѣгатъ материалната отговорностъ на длъжностнитѣ лица, необходимо е всички напѣтвания, отъ кждето и да се даватъ да бждатъ съобразени съ изискванията на отчетнитѣ институти, за да се избѣгватъ евентуалнитѣ недоразумения и създаватъ отговорности.

Съ тези нѣколко реда не разясняваме въпроса, а само го повдигаме, като имаме предъ видъ единъ подобенъ случай, когато преди нѣколко години (1930 г.) биде пакъ така внесено въ общинския приходъ: „Кантарина и кринина“.

Хр. Кр. Мирски
общ. съветникъ

Миналото на Варна и управницитѣ ѝ

третото кметуване на Руси Матеевъ

На 16 IV 1901 г. билъ конституиранъ новъ съветъ съ кметъ Руси Матеевъ, помощници: Василъ Ст. Загоровъ, Тодоръ Живковъ и Георги Ив. Ноевъ при съветници: Киро Кировъ, Тодоръ Пенчевъ, Джендо Георгиевъ, Никола Боевъ, Иванъ Стояновъ, Иванъ Паскалевъ, Дим. Тракоглу, Никола Парасковъ, Медатя Сукиязовъ, х. Руки Ешрефовъ, Ангула Дервишовъ, Юмеръ Еф. Мурадовъ. Руси Матеевъ преди избора отъ 15 I с. г. е билъ председателъ на тричленната общ. комисия.

На 4 V 1901 г. съветникътъ Джендо Георгиевъ си подалъ оставката, но съветътъ не я приелъ, тъй като нѣмало законни причини за подаване оставка и тъй като той е билъ единъ отъ добритѣ съветници, съ когото съветътъ не желалъ да се раздѣли.

На 17 VIII с. г. биле поставени на дневенъ редъ оставкитѣ на Тодоръ Живковъ, Георги Ноевъ, Иванъ Стояновъ, Ив. Паскалевъ, х. Руки Ешрефовъ, Абтула Дервишовъ, Мадатя Сукиязовъ,

Д. Тракоолу и Киро Кировъ, депозираны съ заявление отъ 7 VIII с. г. Съветътъ намѣрилъ, че причинитѣ сж неоснователни, неправдоподобни и се налагало провѣрка на заявлението, но при все това сж били приети оставкитѣ на Т. Живковъ, Г. Ноевъ, Ив. Паскалевъ, Мадатя Сукиязовъ и х. Рухи. Оставкитѣ на Д. Тракоолу, Киро Кировъ и Абула Дервишовъ не били приети, защото по сведения биле насилени въ клуба на народната партия за да си подадатъ оставкитѣ и за технитѣ оставки се налагало анкета.

На 25 VIII с. г. е било прочетено копие отъ телеграмата до М-ра на Вжтр. Работи отъ Киро Кировъ, Абула Дервишовъ и Дим. Тракоолу, съ която заявяватъ, че доброволно си подаватъ оставкитѣ. Съветътъ ги приелъ.

На мѣстото на излезилитѣ съветници дошли на 22 IX 1901 г. Кр. Мирски, Петко Ив. Бакърджиевъ, Ст. х. Пейчевъ, Янко Славчевъ, Д-ръ Ив. Басановичъ, Никола Житаровъ, Василъ Каракашевъ, Ст. Н. Шиваровъ и Андонъ Стайковъ.

На 29 IX с. г. билъ избранъ втори помощникъ Спасъ Н. Шиваровъ. Решено било да останатъ двама помощници за економия.

Секретаръ на съвета билъ Панайотъ Атанасовъ.

Благоустройствени решения и такива, които засѣгатъ въобще издигането на Варна ще споменемъ следнитѣ:

На 4 VII 1901 г. е било решено да се помолитъ Министерството щото ул. „Мария Луиза“, която по утвърдения планъ била 14 м., да бжде 20 м. широка, защото за въ бждаще тая улица щѣла да бжде една отъ най-многолюднитѣ.

На 19 XI 1901 г. е приетъ по принципъ плана на техническото отдѣление за IV и V участъци, като се е решило да станатъ следнитѣ измѣнения:

На нѣколко мѣста изъ участъцитѣ да се оставятъ мѣста за площади; ул. „Владиславъ“ да бжде 18 м. като се направи отчуждаване само отъ едната страна, ул. „Бенковска“ да бжде 20 м., а симетрично разположенитѣ на тия улици да бждатъ най-малко по 10 м.; трапа въ IV уч., между XIII линия, XV и улицитѣ „Бенковска“ и „Ботева“ да се остави за градина; ктарталътъ между улицитѣ „Храбъръ“, „Нишка“, „х. Димитъръ“, и „Каблешкова“ да се остави за пазарище (хали) и мѣстото между желѣзарската улица и улицитѣ „Кракра“ и „Св. Лавренти“ да се остави за детска градина.

Отъ протокола съ дата 18 XII се вижда, че били приготвени 46,135 погони метра бордюрни камъни.

На 10 I 1902 г. да не се позволява никому строенето на бараки изъ града, освенъ за презъ лѣтния сезонъ по ул. „Сливница“ и то павилиони.

На сжщата дата по предложение на Кръстю Мирски — да се натовари техническото отдѣление да направи въ най-късо време планъ и да приготвятъ поемни условия за отдаване на предприемачъ направата на канала отъ моста на ул. „Савдова“ до морето, сжщо и планъ и поемни условия за здание за библиотека. (последното решение е останало неизпълнено).

На сжщата дата е решено да се урегулиратъ деретата отъ Сотира, Малка Кокарджа и Балчицкия пжтъ.

На 12 III 1902 г. сж били прочетени два важни доклада отъ общ. съветникъ Д-ръ Ив. Басановичъ, които сж приети по принципъ, като е решено поради важноста на въпроситѣ да се напечататъ изцѣло въ Варн. общ. вестникъ. Тия докладни не сж изгубили и днесъ своето значение и заслужава да се справи съ тѣхъ всѣки, който се интересува отъ уредбата на Варна.

По първиятъ докладъ било решено да се назначи санитарна комисия, която да изучи града въ здравословно отношение и да приготви проекти главно за намаляване блатната треска. Препоръчвало се е: а) да се запълнятъ и залѣсатъ блатата въ IV участъкъ, б) улицитѣ: Преславска, Владиславъ, Пиротска, Мария Луиза и площада около съборната църква и двора на окр. управление да се насадятъ съ алиантусъ или др. дървета, в) градскиятъ архитектъ да изработи и представи въ съвета образецъ за ефтини и здравословни къщи за несъстоятелното население, за да може да се строятъ за напредъ къщи по образецъ.

Втория докладъ засяга повдигане градъ Варна въ лечебно и културно отношение. Споредъ доклада, Варна, като курортъ разполага: а) съ климата, който лѣтно време, благодарение на морето никога не е бивалъ горещъ, съ есень приятни и относително доста топли, безъ много снѣгъ зимни месеци, б) съ студени морски бани, които рационално употребявани заедно съ живенето край морето, действуватъ благотворно върху: 1) нервнитѣ страдания, инпотенция и др. 2) скрофулознитѣ заболявания у децата и 3) нервни изтощения отъ усилена тѣлесна и умствена работа в) съ много хубаво грозде, което съ време ще направи Варна мѣсто за лѣкуване съ грозде. Казва се въ доклада, че съ време, като се почне приготвяне сжстена морска вода, употребявана въ морскитѣ бани, последнитѣ ще придобиятъ още по-голъмо значение въ лечебно отношение и по-разнообразно приложение въ черенето на разни болести. Отъ блатото пжкъ ще може да се приготвя блатенъ екстрактъ за блатни бани, съ които ще може да се лѣкуватъ подагра, ишиасъ, тежки случаи отъ ревматизъмъ и пр.

Монастирътъ „Св. Константинъ“ ще служи,

като прекрасно мѣсто за постройка на хидротерапевтическо здание или санаториумъ било за нервни, било за скрофулозни. За да може да се повдигне Варна, като лѣчебна станция въ културно отношение, а съ това да привлѣча и по-голямо число нуждающи се, отъ което и градското население ще има голѣма полза, споредъ Д-ръ Ив. Басановичъ, общинското управление ще трѣбва да се погрижи за асанизация на града, украсяването на града въ естетично отношение, както и да съдействува на комфорта за живене на тѣзи отъ банските гости, които презъ сезона търсятъ въ Варна развлечения и церене на своитѣ болести. Поради това, Д-ръ Ив. Басановичъ препоръчва:

- а) да се разшири приморския паркъ до Евксиноградското шосе и да се увеличатъ културитѣ поне съ два ронда и едно мѣсто за игри (за тенисъ), павилонъ за музика, повече пейки въ градината,
- б) да се прокара край морето тесенъ пътъ къмъ Евксиноградъ за разходка, която за мнозина нервни болни е необходимостъ, а съ време да се има предъ видъ и приобретението на параходи за крайбрежно лѣтуване,
- в) да се построи въ града или приморската градина едно голѣмо казино, въ което да има салонъ за ядене, кафене, стан за билиардъ, конферансиация, читалня и пр.

Ще е нужно да се обърне внимание и на квартирния въпросъ, като се учреди квартирно бюро, което да държи списъци за свободнитѣ квартири, да опредѣля ценитѣ имъ, да се грижи за чистотата и въобще да улеснява гоститѣ.

Препоръчва се да се възлагатъ частъ отъ разходитѣ за украсяване на града на гоститѣ и върху тия варненци, които извличатъ полза. Въ доклада се изреждатъ редъ курортни мѣста, като се опредѣля какви такси се събиратъ въ тѣхъ и кои се освобождаватъ отъ заплащане на такси.

Въ курортитѣ трѣбва да има и специаленъ

лѣчебенъ комитетъ, който да се грижи за повдигане града въ лѣчебно и културно отношение, трѣбва да се образуватъ и особени дружества, които да се грижатъ за украсяване и подържане парковетѣ и пр.

Съветътъ възприелъ и нѣкои конкретни предложения: 1) да се разшири приморската градина до Евксиноградското шосе, 2) да се построи павилонъ за музика, 3) да се набавятъ европейски пейки и други прости за удобство.

Възложено било на комисия отъ кмета, Д-ръ Басановичъ и гр. инженеръ да изучатъ и приготвятъ проектъ за крайморския променаденъ пътъ.

Решено било да се има предъ видъ постройката на лѣчебно казино, както и да се основе начертаната комисия, по съставъ препоръчанъ отъ Д-ръ Басановичъ, като временно е избрана комисия отъ кмета, Басановичъ, Ст. х. Пейчевъ, общинскитѣ лѣкаръ, инженеръ и архитектъ, която да се грижи за подобрене на града въ лѣчебно отношение. Решено било да се образува и квартирно бюро.

На 12.III 1902 г. е одобренъ протокола на комисията по приемане шосето въ м. „Карабоклукъ“ покрай желѣзопътната линия.

На 19.III с. г. е решенъ по принципъ въпроса за постройка въ Максуда бюфетъ, като се залѣси и мѣстността. За вземане на това решение имало се предъ видъ, че много отъ жителитѣ, близки до „Максуда“ излизали на разходка единствено въ тая мѣстность презъ лѣтнитѣ дни и че това ще е отъ полза и въ хигиенично отношение. Сметало се, че трѣбва да се построи и залѣси отъ нѣкого, който да го използва за 5 години, защото общината при своитѣ оскудени средства не била въ състояние да създаде такава градина.

Следва

Изложение на председ. на училищното Н-во

Наследството, което получихме отъ нашитѣ предшественици, когато поехме презъ мартъ т. г. съдбинитѣ на учебното дѣло въ Варна, бѣше отъ лошо по-лошо. Съгласно бюджета за 1931/32 фин. год. предвидено бѣ да постѣпнатъ въ касата на настоятелството 8,087,760 лв., а постѣпиха до 31.III 1932 год.

Отъ общинската каса	1,534,303 лв.
И отъ бирницитѣ	1,894,165 лв.
Всичко	3,428,468 лв.
Извънредни приходи	92,437 лв.
Всичко	3,520,905 лв.

Значи приходътъ на настоятелството е реализиранъ (до 31.III 1932 г.) съ единъ недостигъ отъ 4,566,855 лв. Разликата между предвиденото да постѣпни въ касата на настоятелството и действително постѣпилото се дължи изключително на обстоятелството, че помощта отъ общината презъ отчетната финансова година не е давана редовно и въ необходимия размѣръ.

По бюджета бѣ предвидено да се разходватъ 8,087,760 лв., колкото е прихода, а смъ разходвани 2,429,437 лв. Следователно оставаше да се разходватъ до края на бюджетното упражненение

(30 VI 1932 год.) още 5,658,323 лв. Тази сума трѣбваше да се получи отъ общината и отъ бирниците за смѣтка на сѣщата най-късно до 25.VI 1932 г. Това не стана.

Въ началото на априлъ настоятелството дължеше: заплата и общинско възнаграждение на учителитѣ и служителитѣ за текущата и изтекли финан. години 1,588,792 лв.; на доставчици чрезъ търгове 168,754 лв. за наеми на сгради, наети за училища 80,000 лв. и на предприемачи по постройка на училищни сгради около 600,000 лв. — всичко надъ 2,000,000 лв.

Разсилнитѣ и учителскитѣ-забавачки не бѣха получили заплата за последнитѣ 5 месеца. Общинското възнаграждение на учителитѣ не бѣ плащано отъ 1.IV.1931 г.

Този дългъ бѣ натрупанъ почти изключително презъ 1931—32 финан. год., следъ като общината престана да субсидира настоятелството. Презъ време на кметуването на г. Н. Поповъ общината даваше на настоятелството седмично по 50,000 лв. Тази сума плусъ получаванитѣ суми отъ бирницитѣ бѣха достатъчни да се посрещатъ ежедневитѣ нужди на настоятелството. Но, отъ като г. Н. Поповъ бѣ смѣненъ съ г. П. Бянова, последниятъ, започна да намалява тази седмична вноска и най-сетне, презъ последнитѣ 7 месеци отъ кметуването си, той не внесе нищо. Затова въ началото на априлъ т. г. настоятелството имаше поменатия дългъ.

Споредъ смѣткитѣ ни, ако и сега можеше общината да дава седмично по 50,000 лв., не само че свободно бихме посрещали редовнитѣ си разходи, но постепенно бихме изплатили въ течение на нѣколко години и направения отъ предшественицитѣ ни дългъ. При явяването ни кмета г. Брусевъ, той често ни заявяваше: „нѣма пари!“ Само като изключение сегизъ тогизъ той удовлетворяваше молбата ни и то не напълно. А споредъ насъ училищнитѣ нужди би трѣбвало да се удовлетворяватъ преди всички други.

Презъ априлъ, май, юни и юли т. г. получихме отъ общинската каса по бюджета за текущата фин. година 125,000 лв. а по бюджета за 1931—1932 финансова година 160,000 лева или всичко 285,000 лв. За сѣщото време получихме отъ бирницитѣ за смѣтка на общината по бюджета на миналата и сегашната финан. година 770,589 лв. Благодарение на последната сума можахме да се разплатимъ съ предприемачитѣ по доставенитѣ обуца и фанели за беднитѣ ученици, съ доставчицитѣ на подовото масло и кавцеларскитѣ материали и можахме да изплатимъ наема на сградитѣ, наети за училища, до 31 мартъ т. г. на сума 80,000 лв. Чрезъ прехващания се изплатиха на учителитѣ срещу общинското имъ възна-

граждение за минало време 530,065 лв. и по една депозитна разписка отъ 560,000 лв. срещу неизплатенитѣ заплати на прислужницитѣ за месецитѣ ноември до мартъ т. г. получихме отъ общинската каса 90,991 лв. Фактически, за текущи разходи ние сме получили отъ общин. каса само 285,000 лв.

Градътъ Варна следъ войнитѣ порастна твърде много. Главната причина за това сѣ бежанцитѣ отъ Македония, Тракия и особно отъ Добруджа. Продиктува се постройка на нови училища. А пари за целта нѣмаше. Да се мисли, че могатъ да се строятъ училища съ редовния бюджетъ на общината, значи да се самоизмамваме. Пресенъ примѣръ имаме отъ миналата финан. година: предвидена бѣ въ бюджета на учил. настоятелство сумата 1,422,000 лв. за строежи, а не се получи нищо. Затова добруджанскитѣ кварталъ остана безъ училище, макаръ че отъ нѣколко години се говори за строежа му.

Най-рационаленъ начинъ за строежъ на училища е чрезъ заемъ отъ фонда за кооперативенъ строежъ при М-вото на народната просвѣта. Но нашитѣ бивши общинари направили фаталната грѣшка, като не внесли въ този фондъ нито стотинка срещу законното си задължение. Днесъ на този фондъ дължимъ около 4,000,000 лв. Затова не можемъ да се възползуваме отъ неговитѣ капитали. Въпрѣки това и този въпросъ настоятелството успѣ да уреди; Управлението на фонда обеща да отпусне искания отъ насъ заемъ отъ 3,000,000 лв. при условие, че общината ще гарантира съ нѣкои отъ своитѣ доходи изплащането на дълга отъ 4,000,000 лв. въ 10 годишенъ срокъ, а редовното изплащане анютетитѣ по евентуално сключения заемъ. Но, като съобщихме на постоянното присѣствие това наше постижение, отговори ни се, че всичко е заложено, та нѣма какво да се заложи. А единъ отъ помощницитѣ заяви, че даже да има какво да се заложи, все пакъ тѣ не могатъ да се ангажиратъ съ такава финансова сдѣлка, защото не сѣ сигурни, че ще може общината да устои на задълженнето си къмъ кредитора. Тогава се заговори за заемъ отъ концесионеритѣ, които щѣха да строятъ казиното, за суми, които ще се получатъ отъ продажба на общински мѣста и пр. Но нито едното стана до сега, нито другото. Затова лѣтниягъ сезонъ мина, безъ да можемъ да построимъ даже една класна стая. А за да задоволимъ нуждитѣ си, необходимими сѣ още 60 нови класни стаи, ако искаме да избѣгнемъ полудневнитѣ занятия и да не си служимъ съ маломѣрнитѣ частни здания.

Не е късно, г-да, и сега да се сключи заемъ отъ фонда за кооперативенъ строежъ. Стига да се съгласите да дадете исканата гаранция, за десетина дни заемътъ ще бѣде въ рѣцетѣ ни. Азъ

апелирамъ къмъ васъ, г-да общин. съветници, сериозно да се замислите върху този въпросъ.

Г-да, учил. настоятелство на гр. Варна не разполага съ никакви доходни имоти освенъ известнитъ ви полусрутени беглишки хамбари. Другитъ общини иматъ ниви, гори, ливади, градини, дюкяни, фурни, къщи, воденици и пр. и пр. имоти. Има училищни общини, които издържатъ училищата си само съ собственитъ си доходи. Напр., Разградската община не субсидира училищното настоятелство нито съ 1 лв. Общественицитъ въ гр. Варна не сж се замислили до сега да снабдятъ училищата съ какъвъ годѣ имотъ. Време е вече да се замислимъ върху този въпросъ. У насъ даже църковно-училищнитъ имоти отъ турско време, които безспорно трѣбва да сж собственост на учил. настоятелство, и до сега се владѣятъ отъ настоятелствата на нѣкои църкви въ града ни. Настоятелството вече взе мѣрки да стане владѣтель на тѣзи имоти. Впрочемъ този въпросъ е повдигнатъ и по-рано, но и до сега не е добилъ разрешението си.

Г-да, г-въ кметътъ заяви въ експозето си, че въ представения отъ постоянното присѣствие бюджето-проектъ общинското възнаграждение на учителитъ се намалява съ 50%, т. е., вмѣсто 800 лв. става 400 лв. месечно.

Споредъ мене, ако почитаемиятъ общ. съветъ се съгласи съ мнението на постоянното присѣствие, съ това той ще извърши единъ крайно безсърдеченъ актъ. Работата на учителя е работа на лерви. Той трѣбва непрекъснато, системно и упорито да въздействува върху ученицитъ си, за да създаде у тѣхъ навизи, каквито той желае. Така се формиратъ характеритъ у децата. Всичко това не е лесна работа. За да може трудътъ на учителя да даде резултатъ, необходимо му е спокойствие. А той не може да го има, ако е боленъ или гладенъ, ако жена му или децата му сж болни или гладни и той нѣма средства да задоволи тѣзи елементарни свои лични и семейни нужди. Ако ние намалимъ заплатата на учителя, разрушаваме основитъ за неговото благотворно влияние върху собственитъ ни деца.

Впрочемъ, положението на варненския основенъ учитель и съ сегашното добавъчно възнаграждение не е розово. Той е най-зле платения нашъ общественъ служителъ. Освенъ това Варна е единъ отъ най-сѣлптитъ градове въ България. За това общинското възнаграждение на учителитъ трѣбва да не е по-ниско отъ това въ другитъ по-голямни наши градове. А ето общинското възнаграждение на учителитъ въ София, Пловдивъ и Русе:

Въ София то е по 1200 лв. месечно на учитель и по 300 лв. на всѣко дете. Има софийски

учители, на които общинското възнаграждение е по-големо отъ редовната имъ заплата.

Въ Пловдивъ то е по 700 лв. на учитель и по 200 лв. на всѣко дете.

Въ Русе е по 600 лв. на учитель. Сега има течение за увеличението му.

Въ Варна, както се каза, то е 800 лв. и сега постоянното присѣствие иска да го намали. А животътъ въ Варна, а особно презъ курортния сезонъ, е много по-сѣлп отколкото въ Русе и Пловдивъ и може да се сравни съ този въ София.

Основната заплата на основния учитель е мизерна. Срѣдно взето първоначалниятъ учитель получава дневно по 60 лв.; а прогимназиалниятъ — по 80 лв. Може ли съ тѣзи средства учительтъ да поддържа семейство отъ 4—5 члена и да задоволява културни нужди? Не е ли всичко това гавра съ интереситъ на народния учитель и съ интереситъ на народното ни образование?

Ето защо общинското възнаграждение на народнитъ учители въ по-голямнитъ наши градове се запази. Въз основа на казаното азъ апелирамъ предъ Васъ, г-да общински съветници, да не намалявате общинското възнаграждение на учителитъ, а напротивъ, ако е възможно, да го повишите.

Върху бюджето-проекта, представенъ отъ учил. настоятелство нѣма да се спирамъ подробно. Ще кажа само че той е доста високъ въ сравнение съ миналогодишния, възлиза на 15,618,740 лв., когато миналата година е билъ 8,087,760 лв. Повишението произлиза главно поради 2 пера: за строежъ на училища предвиждаме 8,000,000 лв. и помощъ за бедни ученици предвиждаме 1,000,000 лв. вмѣсто 400,000, както беше презъ финансовата 1931—32 год. Отъ строежъ на училища безспорно има голѣма нужда. Не ще бжде зле да се потърси заемъ, защото въ редовния бюджетъ на общината не може да намѣги мѣсто сумата 8,000,000 лв. За беднитъ деца сжщо е необходима по-ефикасна помощъ. Защото тѣ гладуватъ та дългъ ни се налага да ги подпомогнемъ, за да не оставимъ поклевне по-хилаво отъ нашето.

Накрай ще си позволя да ви цитирамъ думитъ на единъ шведски министъръ на народната просвѣта.

Вие знаете, че Швеция е една отъ най-културнитъ страни, съ най-силна грамотностъ. Веднажъ единъ чужденецъ запиталъ шведския министъръ на просвѣтата: „защо харчите толкова много пари за народното си образование“. А министърътъ отговорилъ: „защото Швеция е достатъчно бѣдна страна, та нѣма пари за да строи затвори!“

Именно така е. Не се сѣлпете за народното си образование, защото въ противенъ случай ще изхарчите много повече за затвори!

Проф. Н. Недѣлчевъ.

Гроздолѣчение и гроздови курорти

(Продължение отъ брой 284)

Трѣбва да се има предвидъ, че при лѣкуването само съ грозде (2) често настѣпватъ редица смущения, които правятъ лѣкуването неприятно, мъчително дори невъзможно: жбоболъ, наранявания въ устата, запекъ, диария и пр. При правилното лѣкуване обикновенно могатъ да се избѣгнатъ тѣзи смущения. За правилното лѣкуване пациента не трѣбва да се лѣкува въ къщи покрай другата си работа, а да живѣе въ подходящи благоприятни условия, каквито дава курорта въ Баденъ-Баденъ.

Гроздето за лѣкуване трѣбва да бѣде подобрано съ тънка кожица и да нѣма много семки. За лѣкуване (1) се препорѣчватъ месести сладки грозда, а за (2) трѣбва да се предпочитатъ бѣднитѣ на захаръ грозда.

Отъ голѣмо значение е пациента да дѣвче добре и основно гроздето, като изплюва ципата и семкитѣ. Въмѣсто да се яде грозде, може да се пие сокъ отъ смачканото грозде, за да се избѣгне дѣвченето на зърната. Въ случай, че дѣвченето на грозде причинява смущения, тогава трѣбва да се обърне особено внимание върху гризливото почистване на устата.

Отъ опитъ е известно, че гроздовия сокъ, когато се пие въ по-голѣми количества наведнажъ, не се понася така добре, както съдѣлканото грозде. Ето защо, препорѣчва се сока да се смучи бавно презъ сламка, като една чаша сокъ се изпива въ продължение на половинъ часъ.

При всѣко лѣкуване съ грозде трѣбва да се обръща особено внимание върху чистотата на устата; да се изплаква съ моранска вода за уста. Жбобола, разранявания въ устата и диарията показватъ обикновено, че устата или червата отпреди не сж били въ редъ, а не се дължатъ на храненето съ грозде.

При лѣкуването (2) и (3) е необходимо много движение и пресенъ въздухъ. При лѣкуване (1) трѣбва покой и движението да бѣде регулирано по специални указания. Запека, който често се явява въ началото на лѣкуването, скоро минава отъ само себе си, следъ единъ два дни. Ако сжщия не мине, то помага горчива вода или нѣколко смокини вечеръ. При благоприятно лѣкуване ходенето повнѣ е леко, а пикочѣта явно въ по-голѣмо количество. Чувството на напнѣ въ корема, тежестъ, виене свѣтъ, вълнение, безсъние, отъ които нѣкои пациенти се оплакватъ въ началото на лѣкуването, изчезватъ почти винаги

къмъ края на първата седмица отъ лѣкуването. Смущенията намаляватъ, когато пациента яде бавно, респ. пие бавно сока и ако се махнатъ зеленитѣ и гнили зърна. Лѣкуването въ Баденъ става подъ контрола на членове отъ лѣкарския сѣюзъ. Приливи на кръвъ, които у дебелитѣ хора могатъ да стигнатъ до зачервяване и напнѣ въ главата, не се явяватъ, ако лѣкуването става предпазливо и правилно. Незначителни приливи минаватъ отъ навреме взето очистително.

Всѣки видъ лѣкуване съ грозде трѣбва да трае най малкъ 4 до 6 седмици. Целесъобразно е преди започване на лѣкуването съ грозде да се прибѣгне до съвета на лѣкаря и жбоболѣкаря.

За постигане очакванитѣ резултати отъ гроздолѣчението, необходимо е съблюдаването на особенъ режимъ, който може да бѣде приложенъ най-добре въ специални заведения, наречени Stations uales — kurtrauben — гроздови курорти. Отдѣлниятъ индивидъ по-лесно се примирява да живѣе подъ специаленъ режимъ, когато този последния се прилага групово, въпрѣки факта, че грозде може да се достави и въ къщи.

Тѣзи съображения сж ръководили първитѣ инициатори при създаването на специални гроздови курорти.

Множество страни притежаватъ отлично уредени гроздови курорти. Последнитѣ, естествено, се намиратъ въ лозарски райони, но най-често тамъ, където има минерални бани или пъкъ при морски или планински курорти. По този начинъ гроздолѣчението (ампелотерапията) допълва щастливо курортното лѣчение.

Гроздови курорти съществуватъ отдалвна въ Германия край р. Рейнъ. Отъ тѣхъ най-добре организирания е Баденъ-Баденъ.

Варненски гражданинъ,

Пазете чистота на града и не обръщайте улицитѣ на мѣсто, гдето се изхвърля смѣтъ и помини.

Предупреждавайте децата да не чупятъ и повреждатъ дърветата въ градинитѣ и тротоаритѣ.

Посрещането на Генерала Тотлебенъ и Княза Дондуковъ-Корсаковъ въ гр. Варна

(изъ архивата на Варнен. народ. музей)

Варненскиятъ руски вице консулъ съ рапортъ подъ № 23 отъ 4 мартъ 1879 г. до руския дипломатически агентъ въ София дава следното описание по посрещането на Генерала Тотлебенъ и Княза Дондуковъ Корсаковъ въ гр. Варна.

М. Г.

Александръ Петровичъ,

Имамъ честь да Ви донеса, че преди три дни, въ 4 ч. следъ обѣдъ, пристигнаха въ Варна, съ извънреденъ влакъ, Генералъ Адютантъ Тотлебенъ и Негово Сиятелство Князь Дондуковъ Корсаковъ. На гарата високитѣ гости бѣха посрещнати отъ българското и гръцко духовенства съ крѣстъ, чиновницитѣ отъ съдебното и административни ведомства и представители на тукашнитѣ дружества. Изпълняющиятъ длъжността председател на варненския административенъ съветъ г. Доброплоднии произнесе предъ главнокомандующия твърде съдържателна речъ отъ името на мѣстнитѣ българи, турци и арменци и поднесе на Негово Величество хлѣбъ-соль на сребърень подногъ.

На гарата за главнокомандующия бѣше построена една рота отъ бесарабския полкъ съ знамето, а въ града, по улицата, по която той трѣбваше да мине стояха въ шпалиръ войски отъ всички части на тукашния гарнизонъ и мѣстната българска дружина. На главния площадъ бѣха издигнати две триумфални арки отъ българитѣ и гърцитѣ и тукъ излѣзаха за посрещане ученицитѣ и ученичкитѣ отъ всичкитѣ училища, не изключая и турскитѣ. Презъ време минаването покрай тѣхъ на главнокомандующия и Императорския Комисаръ седнали въ файтонъ, тѣ пѣха съставенитѣ по тоя случай пѣсни и хвърляха въ файтона букети отъ цвѣта.

Градътъ бѣше украсенъ съ флагове и вечерята великолепно осветленъ. Въобще християнскитѣ общини на Варна и мнозина турци се стараха, какъ да покажатъ въ това отношение много усърдие и преданность. Но гърцитѣ и сега, както и при дру-

ги тържественни случаи, приемаха участие въ празника отдѣлно отъ българитѣ.

Днесъ всички лица отъ правителственитѣ учреждения се представяха на г. Императорския Комисаръ, който ги прие твърде ласкаво. Присѣтствующитѣ извикаха на Негово Сиятелство „ура и да живѣте“, когато той въ речта си къмъ тѣхъ заяви, че за процъвтване на търговията той ще вземе всички мѣрки, за да построи ужъ пристанище, а така сѣщо и съборенъ храмъ, и, че за това той ще намѣри срѣдства извънъ България.

Изборнитѣ лица отъ гръцката община така сѣщо се представяха на Княза Дондуковъ и при това прочетоха му по френски адресъ, преписъ отъ който считамъ не за безинтересно да Ви го представя на благоусмотрение.

Архим. Инокентий.

П. П. За сега тоя адресъ не печатаме, понеже още не е откритъ въ орхивата.

А. И.

Предъ видъ облагателната комисия за 1912 година която ще почне действията си отъ 27 т. м. поканватъ се всички младежи записани въ XII трудовъ наборъ, които не сж получили съобщение за явяването имъ предъ облагателната комисия, да се явятъ предъ общинското управление въ стая № 12 чиновникъ наборнитѣ списъци, отъ кадето ще получатъ съобщение за явяване предъ облагателната комисия.

Гроздовиятъ пазаръ въ гр. Варна ще се открие на 16 того. Пазарътъ ще се нахожда и т. г. на площада до д-во „Майка“. Покупко-продажбитѣ на грозде ще става задължително само на лазаря. Това се отнася и за гроздето донасяно по желѣзницата, море или съ кола отъ вънъ. Отъ страна на общинскитѣ санитарни власти ще се упражнява най-строгъ контролъ върху зрѣлостта на гроздето, чистотата на сѣдоветѣ (кошозе, кошници, шайги и пр. Всички продавачи и купувачи на грозде вънъ отъ пазарището ще се преследватъ и глобяватъ най-строго.

ИЗЪ ОБЩИНСКИЯ СЪВЕТЪ

Заседание на 29.VIII 1932 г.

Антонъ Янковъ — Бюджето-проекта е едно отъ най-големитѣ дѣла на постоянното присъствие, съ което най-ясно се очертава днешната и утрешна политика на управниците на общината.

Намира, че бюджетопроекта се внася твърде късно, като за това не вини само постоянното присъствие, а като главна причина за това е закъснението за произвеждане на изборитѣ.

Финансовото положение на общината е извънредно тежко. Това се вижда отъ таблицата за дълговетѣ, но освенъ тѣхъ има и неозначени тамъ вътрешни дългове, така че общата имъ сума възлиза на повече отъ сто милиона лева.

Предвиденитѣ въ бюджета доходи въ по-големата си частъ не сж нищо друго освенъ: налози, такси и берия, които тежатъ всецѣло на и безъ това обеднялото варненско гражданство, на което податнитѣ сили следъ войнитѣ намаляха твърде много.

Следъ като, г. Янковъ разкритикува обстойно почти всички приходи, почерта, че тѣ сж много надути и не представляватъ единъ реаленъ бюджетъ.

Говори обстойно добре аргументиранъ за тѣй лошото положение въ което е изпадналъ града Варна следъ войнитѣ, а особено следъ отнемането на хинтерланда и какво е необходимо да се направи като се подобри въ курортно отношение и повдигне стопанското му повдигане други мѣроприятия: постройка на желязень пѣть Варна — Сливенъ, устройване свободна зона при Варненското пристанище и приравняване на влоето Варна—София съ Бургасъ—София.

Спирайки се по отдѣлно на всѣки разходенъ параграфъ, г. Янковъ изтъкна голѣмитѣ разходи направени за морскитѣ бани, курортното бюро и пр.

Бюджета въ по-големата си частъ лѣга изключително върху гражданитѣ — данъкоплатци, а стремейтъ трѣбва да бжде, да се увеличаватъ доходитѣ отъ общинскитѣ имоти. Да се действува за разрешение за една класна лотария, която ще донесе на общината доста приходи.

Зеленчуковитѣ градини, понеже даватъ голѣми загуби за общинската каса да се даватъ подъ наемъ или да се експлоатиратъ ведно съ други имоти, като отдѣлно общинско стопанство. Като отдѣлни общински стопанства трѣбва да се експлоатиратъ и други сервиси.

Да се образува отдѣлно курортно стопанство, което да включи банитѣ, курортното бюро, бюфетитѣ и др.

Въ заключение заяви г. Янковъ, поради съображения, които каза по-горе, заявяви, ние петъ души нѣма да гласуваме за общинския бюджетъ, смѣтайки, че по този начинъ най-добре изпълняваме гражданския си и общественъ дългъ.

Заседание на 30.VIII.1932 г.

Заседанието се откри въ 5 часа сл. обѣдъ отъ г. кмета Асенъ Брусевъ

Присъствуваха всички общински съветници. Приеха се главнитѣ отчети на варненското и сесесвмеското училищни настоятелства за миналата отчетна година.

Петръ Стояновъ — събщи, че при назначаването на управитель-лѣкаръ на майчинъ домъ групата имъ е останала на особено мнение, което да се впише въ протокола.

Кмета г. А. Брусевъ — събщи, че по случая Виенския есененъ панаиръ постоянното присъствие е решило да вземе участие въ него съ специаленъ павилионъ, въ който ще бжде представенъ варненския курортъ съ специални фотографии, проспекти и пр. за която целъ е командированъ п. секретаря г. Кляя да ръководи изложбата и да дава нуждитѣ сведения.

Петръ Стояновъ — предложи да се свика театралния комитетъ, който да обсъди въпроса за даването на театъръ при поискване и се изработи специаленъ правилникъ за целта.

Кмета г. А. Брусевъ — докладва въпроса за спорътъ съ кинопритежателитѣ и общината относно начина на афиширане рекламитѣ имъ.

Избра се комисия въ съставъ: п. кмета Софрони Георгиевъ, общ. съветници: Н. Поповъ, Авр. Гачевъ, Д. Кенковъ и П. Стояновъ, която да проучи въпроса и докладва въ съвета.

Освободиха се нѣколко депозитни суми, гласуваха се помощи за бедно болни и пр.

Началника на регулац. отдѣлъ докладва преписката по отчуждаването на мѣстото до приморската градина на К. х. Калчевъ за 650 лева кв.м. която цена се одобри.

Заседание на 31.VIII.1932 г.

Заседанието се откри въ 5.40 часа сл. обѣдъ отъ кмета А. Брусевъ.

Присъствуваха почти всички общински съветници.

Никола Поповъ — направи следното питане: По сведения отъ най-положително мѣсто се научавамъ, че въ този моментъ въ работилницата на морскитѣ бани се поправятъ краката на една комарджийска табла и че отъ сжщата работилница преди нѣколко дни сж изнесени мебели и занесени въ домътъ на единъ чиновникъ отъ банитѣ.

Моли общинския съветъ да изпрати г. пом. кмета С. Георгиевъ и общ. съветникъ А. Янковъ, за да провѣрятъ тоя слухъ дали почива на истината и ни докладватъ за намереното.

Съвета реши да се изпратятъ веднага посоченитѣ двама души да анкетиратъ горното.

Започнаха се дебатитѣ по бюджета.

Димитръ Кенковъ — Повече отъ петъ дни се разглежда бюджетопроекта и отъ опозицията никой не взема думата да говори по него. Бюджета е дѣло на управляющето болшинство. На опозицията се пада да си каже думата по него и съответно на това ние да си направимъ възраженията.

Какъвто и да е бюджета, той е шаблонъ отъ миналитѣ бюджети. По добъръ не може да бжде защото нѣмаме приходи. Града е нарастналъ значително, трѣбва пѣтища, шосета, канализация, водопроводъ и т. н. обаче приходитѣ сж недостатъчни.

Въ бюджета има единъ параграфъ, премия отъ застрахователнитѣ дружества на стойностъ 450000 лева, когато гражданството плаща годишно надъ 7 милиона премии при най-голѣма сигурностъ на една добра пожарна команда.

Предлага да се действува, като се прехвърли това право на общината.

Настоя да се предвиди помощъ въ размѣръ на 200000 лева за безработнитѣ въ града.

Аврамъ Гачевъ — следъ единъ дългъ и обстоенъ уводъ, преди да пристъпи къмъ разглеждане бюджетопроекта по същество, говори и критикува буржуазната система за днескашната свѣтова икономическа криза, като последица на капиталистическия империализъмъ, за липсата на добри пазари и пр.

Говори за 21 юни и 9 юни, и че не намира абсолютно никаква разлика въ днешното управление съ онова на сговора.

Намира че така сложения за разглеждане бюджетопроектъ на блоковото управление не се различава ни съ нота отъ този на сговора, защото приходитѣ по него сж легнали всецѣло върху трудящото се варненско гражданство.

Иска бюджетопроектъ на който прилагането да става по принципа на прогресивното облагане.

Заседанието продължи до 8 и половина часа следъ което бѣ вдигнато за 1.IX т. г. на което г. А. Гачевъ ще продължи да говори по бюджета.

Заседание на 1.IX 1932 г.

Заседанието се откри въ 5 и 40 часа после обѣдъ отъ кмета г. А. Брусевъ.

Аврамъ Гачевъ — продължи да говори по приходната частъ на бюджета, изтъквайки, че приходитѣ на бждащия бюджетъ трѣбва да се получаватъ съ прогресивното облагане.

Въ заключение г. Гачевъ предложи да бждатъ освободени отъ такси: вода, смѣтъ и каналъ имотитѣ до 50000 лв. и доходността на граждани до 36000 лева.

Смѣта, че бюджета така нагоденъ и представенъ е въ по-голѣмата си частъ консумативенъ и че за такъвъ бюджетъ не би гласувалъ.

Спрѣ се на голѣмитѣ заплати за висшитѣ общински бюрократи, а на долнитѣ чиновници, се дава възнаграждение или надница, колкото за едно мизерно съществуване.

Разкритикува обстойно предвидената въ бюджета за просвѣтното дѣло сума и я намира съсемъ незадоволителна, тъй като нуждитѣ за училищното и просвѣтното дѣло сж извънредно голѣми.

Заседание на 2.IX. 1932 г.

Заседанието се откри въ 4 и половина часа сл. об. отъ кмета г. А. Брусевъ.

Петръ Стояновъ — Обърна внимание, че съвета трѣбва да си изработи правилникъ за правилното водене на заседанията въ общ. съветъ.

Ако имаме такъвъ, то Авр. Гачевъ не щеше да говори повече отъ 6 часа и да прави дълги политически екскурзии изъ С. С. Русия и пр.

Говорившия направи силна и много правилна критика на становището на работн. партия.

Изтъкна, че тия които сж поставени въ управата трѣбва да забравятъ, че сж представители на своитѣ партии, но на цѣлото гражданство.

Следъ това г. Стояновъ пристъпи къмъ бюджета. За осемъ годишното управление общината отъ демократическия сговоръ направи твърде много. Разбира се, че системата за създаване приходи чрезъ такти е отживѣло. Говори за закона за стопанскитѣ предприятия и пр.

Изтъкна че трѣбва тъй като това е вече една необходимостъ да се учредятъ следнитѣ самостоятелни стопанства при общината:

1. водопроводно стопанство
2. морски бани, цвѣтни градини и лозовъ разсадникъ.

3. гората и зеленчуковитѣ градини

4. модерна кланица съ хладилникъ

5. за почистване смѣтъта отъ жилищата и използването и тѣзи стопанства учредени, като самостоятелни ще могатъ да се ръководятъ много по добре отколкото сега, тъй като средствата отъ тѣхнитѣ постъпления и евентуално отъ заемъ, който особено за водата се налага ще се използватъ най рационално.

Надълго и обстойно г. Стояновъ се занима съ благоустройството, за което трѣбва да се намѣрятъ средства за реализирането на предвиденитѣ мероприятия. Безразборното заграбване на мѣста по крайнитѣ квартали трѣбва обезателно да се спре, за да се опредѣли точно чертата на града.

Да се действува за бързото отпушане сумата 22 милиона лева отъ дирекцията на желѣзницитѣ, която дължатъ твърде отдавна.

Намира, че чистотата на града е незадоволителна и че трѣбва по голѣми грижи.

Обяви се противъ сегашното съществуване на комисарство, а трѣбва да се обърне въ отдѣлно стопанство.

Лансира идеята за една кооперация отъ общината за доставка на евтино гориво за гражданството.

Разгледа значението на хладилникъ при кланицата и подобренията които трѣбва да се направятъ.

Предложи да се учреди статистическо бюро, бюро за специални грижи.

Изтъкна голѣмата нужда отъ училища, които могатъ да се построятъ отъ средствата на единъ вътрешенъ лотариенъ заемъ.

Заседание на 5.IX 1932 год.

Заседанието се откри въ 4 и 45 часа сл. об. отъ г. кмета А. Брусевъ.

Пристъпуваха всички общински съветници.

Кмета А. Брусевъ — докладва рапорта за доставка на пожарната команда на съоръжения и поправки на обща стойностъ 527000 лева, която сума ще се вземе отъ фонда „пожарно дѣло“.

Никола Поповъ — фонда „пожарно дѣло“ има своето значение. Трѣбва всички суми да се изразходватъ специално за подобрение пожарната команда.

Жеко Желябовъ—нека се дадат по точни сведения какво ще се набавя. Азъ съмъ съгласенъ съ г. Н. Поповъ.

Петъръ Стояновъ—ние много леко гледаме на фондоветъ. Моля да се назначи една комисия, която да проучи този въпросъ и докладва въ едно отъ следующето заседание. Не е зле пожарната команда да се отдели въ отделна служба.

Христо Мирски—напълно подържамъ предложението на г. Петъръ Стояновъ.

Началника на Общ. лозовъ разсадникъ **Антоновъ**, направи обстоенъ докладъ за състоянието на гроздовия пазаръ и нуждитъ отъ неговото организиране.

Намалиха се такситъ за гроздовия пазаръ.

Никола Поповъ — Варненската община се управлява отъ нѣколко месеца отъ блока.

Още следъ стъжителната речъ на г-нъ кмета, при поемането на управлението, ние групата на демократическия сговоръ направихме декларация, че въ общинския съветъ ще служимъ по-малко на партията, а повече на града и неговитъ интереси. Ние устояхме нашата дума, ние нито веднажъ не сме спянали — общинския съветъ, или кметството а сме ги подпомагали и били сме и ще бъдемъ лоялна опозиция. Всѣкога сме подпомагали сегашното управление, та да се подтикне града въ неговото развитие и напредъкъ.

Управлението на общинитъ следъ войнитъ стана много тежко, раздруса се цѣлия стопански животъ. Но ние имаме и дългътъ съ обективна критика да ви напътствуваме къмъ правилното управление на града. Ние искаме и желаемъ най-чистосърдечно да ви видимъ силни въ управата, но за голѣмо съжаление само следъ петъ месеца вие сте разцепени и представлявате едно болшинство, което е негодно да си гласува първия бюджетъ — не сте единодушни, тъй като г. Янковъ отъ името на 5 души отъ болшинството заяви че нѣма да гласува бюджета.

Ние апелираме къмъ сплотяване, безъ което е безползено да ви гласуваме бюджета. Разберете се и дайте едно стабилно болшинство, годно да управлява и да дадете на града онова, което сте обещали. Безъ сплотяването вие сте негодни да управлявате и ще се изтощавате въ взаимни партизански еджи.

Днесъ се изисква идейна подготовка на болшинството и една точна опредѣлена политика. Днесъ вие се явявате по голѣмитъ въпроси безъ идея и безъ политика. Така, по театъра вие нѣмахте идея, — скръстихте рѣце и чакате.

Нѣмате политика и по комисарството. Въ миналото г. Мирски бѣ за закриването му и да се ржководи отъ п. присѣствие.

За контрабанднитъ строежи вие тоже нѣмате опредѣлени възгледи. Какво става съ общинската мера — известно е. Да бъдемъ откровени: — вие вървите по инерция.

Вие нѣмате опредѣлена политика и по въпроса за отделнитъ стопански предприятия—искате ли ги или не и ги изоставихте да изнемогватъ. Виждте електрическото стопанство, какъ успѣ и колко редовно се събиратъ приходитъ му. Вземете го за примеръ!

Нир имаме едно отлично лозово стопанство което заслужава похвала. Но и по него нѣмате идея, не го и познавате.

Вие въ миналото обещавахте на гражданството радикални промени въ общината, а сега вървитъ по инерция—по стария отжпканъ пѣтъ и сте безъ идея и политика. Вие мислите само за службогонцитъ си.

Азъ желая да ви видя сплотени и дейни.

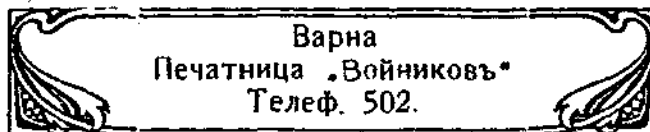
Нуждно е да се работи съ енергия, ентузиазъмъ и желание.

Онзи който управлява трѣбва да дава тонъ на работата. Азъ съмъ за независимата кметска власт. Кмета трѣбва да обиколи на всѣкъде и всичко да види. Дѣла сж необходими, а не думи. А сега едни ужъ управляватъ и носятъ отговорностъ, но тройката диктува и се налага безъ да носи отговорностъ.

Времето не е достатъчно само за ония, които не сж подготовени идейно съ опредѣлена политика. Общината никога не е имала пари и нѣма да има. Разкритикува дейността по стабилитета на чиновничеството и партийното службогонство и пр. Посочи че сега имало повече надничари въ общината, особено въ банитъ — 172 срещу много по-малко при управлението на Дем. сговоръ, когато имало повече кжпания и дохоъ. Осжда и бездейната и безидейна благоустройствена политика, сжщо и курортната. Нѣма стабилитетъ поне за първостепенитъ служби и посочва за примеръ уволнението на инженеръ Халачевъ, домакина Холевичъ, пожарния командиръ и др., при които не е дадено мѣсто дори и на човѣщината. Разгледа после даденото отъ блока обещания въ разни позиви и програми и подчерта че се върши тъкмо обратното. Радикалитъ обещали и да храни общината беднитъ граждани. За учебното дѣло грижитъ ви сж малки, и председателя на учил. н-во ви го каза. Вие сте дали за 4 месеца само 160,000 лева. Социални грижи обещахте много; вие въ опозиция гласувахте комунистич доп. бюджетъ презъ 1930 г. за 14 мил. лева за бедни работници и въ общността си съ възгледитъ на комуната, която е крайна въ исканията си, отидохте до тамъ че избрахтд, вие днешнитъ фактори—Авр. Гачевъ за кметъ. А днесъ не предвиждате въ бюджета си почти нищо. Странно противоречие, непростено. Нѣмате идея, нито грижи. Ние комбинирахме нуждата отъ благоустройство съ оная за създаване работи и развихме трескава деятелностъ. А вие бездействувате при по трудни времена.

Въ заключение: неодобряваме нито досегашната ви дейностъ, нито бюджетопроекта ви. Поричаваме разпокжсаностъта ви, която ви прави негодни да управлявате. Но ако се обедините, бихме могли да ви гласуваме бюджета съ надежда че въ бюдж. комисия ще се поправи и че ще се отдадете на работа. Иначе, безъ полза е да ви се даде бюджетъ — вие не можете и да го приложите, не можете да управлявате.

Ние не се бъркаме кои ще бжде кмета, но искаме да се сплотите около кметството и да работите — тогава ще имате и пълната наша на Дем. сговоръ — подкрепа.



Варненско Градско Общинско Управление Лозаро-Овощарско Стопанство

Обявление № 627

Управлението на Варнен. Гр. Община обявява на лозаритѣ, овощаритѣ, винаритѣ, фабрикантитѣ на консерви, пепиниериститѣ, търговцитѣ и експедиторитѣ на грозде, овощия и др., че отъ 18 до 26 септември т. г. въ гр. Варна, съ помощта на Министерството на Земледѣлието и Държавнитѣ имоти и Варненската Популярна Банка урежда

Втора Лозаро-овощарска и винарска ИЗЛОЖБА

Излагатъ се: По лозарство: 1. Гладкъ лозовъ материалъ; 2. Присадени вкоренени лози; 3. Прѣсни десертни грозда; 4. Прѣсни винени грозда; 5. Инструменти и орджия служачи при лозарството — ножчета, ножици, триончета, мотики, дикели, плугчета и пр.; 6. Уреди, апарати, машини и материали за предпазване и борба съ болеститѣ и неприятелитѣ на лозата и гроздето; 7. Сждове и материали за опаковка на грозде и транспортни средства; 8. Опаковано грозде; 9. Изкуствени торове. По овощарство: 1. Овощенъ посадоченъ материалъ; 2. Прѣсни плодове; 3. Инструменти и орджия служачи при овощарството; 4. Уреди, апарати, машини и материали за борба съ болеститѣ и неприятелитѣ на овощнитѣ дървета, плодове и пр.; 5. Сждове и материали за опаковка на плодоветѣ; 6. Опаковани плодове. По винарство: 1. Вина; 2. Гроздовъ сокъ (безалкохолно вино); 3. Ракии; 4. Ликьори; 5. Винарски сждове; 6) Уреди, апарати и машини служачи при преработване гроздето и при добиването и обработката на неговитѣ продукти — вина и ракии; 7. Химикали, препарати, прибавки и пр. употребявани въ винарството; 8. Опадачни продукти отъ виното; 9. Виненъ оцетъ.

Консервена индустрия: 1. Консервирани плодове и зеленчуци; 2. Компоти, сладка, мармалади и желе; 3. Сждове за консерви. Литература (наша и чужда) по: 1. Лозарство; 2. Овощарство; 3. Винарство; 4. Консервиране; 5. Оцетарство.

За превъзходство на изложенитѣ материали ще се даватъ парични награди и дипломи за похвала.

Изложбата ще бѣде въ Морската градина.

Изложители могатъ да бждатъ всички лозари, овощари, винари, притежатели на консервени фабрики, пепиниеристи, представители или фабриканти на химикали, препарати, прибавки, изкуствени торове, инструменти, орджия, машини и на шайги, а също така бѣчвари, както и автори, издатели и пласьори на литература.

Желающитѣ да взематъ участие въ изложбата трѣбва да подадатъ декларации. Изложителитѣ отъ гр. Варна подаватъ декларациитѣ си въ управлението на общинския лозовъ разсадникъ, а тия отъ другитѣ населени мѣста въ съответнитѣ землед. катедри или агрономства и то най-късно до 14 септември т. г. Варненскитѣ изложители представятъ произведенията си или предметитѣ си въ помещението на изложбата най-късно до 16 септември, а всички останали ги изпращатъ по желѣзницата или пощата на адресъ общин. лозовъ разсадникъ съ разчетъ да се получатъ тукъ най-късно до 16 септември т. г.

Отъ всѣки сортъ грозде или плодове ще се донася или изпраща най-малко по 3 кгр.; отъ консервитѣ по 2 кутни (сждове); отъ гладкия и присадения вкорененъ лозовъ материалъ по 5 ека.; отъ овощния посадоченъ материалъ по 2 дръвчета; отъ напиткитѣ: вина, гроздовъ сокъ, ракии и ликьори по 2 бутилки и по 1 ека. отъ брошуритѣ, ръководствата и пр.

Общинското управление, като донася до знанието на лозаритѣ, овощаритѣ, винаритѣ, индустриалцитѣ на консерви, пепиниериститѣ, бѣчваритѣ, търговцитѣ и експортъоритѣ на грозде, овощия и вина, представители и фабриканти на орджия, инструменти, машини, химикали, специалистети, торове, книгоиздатели и др. за изложбата поканва ги да взематъ живо участие като изложители и посетители. Нека никои да не забравя, че само посредствомъ изложбитѣ може най-добре да се види положението на лозарството, овощарството, винарството и консерв. индустрия, гѣхнитѣ нужди и да се взематъ мѣрки за подобренieto имъ.

Посетителитѣ на изложбата ще се ползватъ при пътуването по Б. Д. Желѣзници съ 50% намаление. Нужнитѣ за целта удостоверения интересующитѣ се могатъ да получатъ отъ съответнитѣ Земл. Катедри или Държ. Агрономства или да се изискатъ направо отъ Варненската Град. Община.

Прочее, всички на изложбата, гдето ще се види какво ражда нашата земя.

гр. Варна, 1 септември 1932 год.

Кметъ: Ас. Брусевъ

Управитель стопанството: П. Н. Антоновъ.