



ВАРНАДСКИ

ОБЩИНСКИ ВЕСТНИКЪ

ИЗДАВА ВАРНЕНСКАТА ГРАДСКА ОБЩИНА

Излиза всеки петък

Абонаментъ:		Всичко, що се отнася до вестника, да се изпраща до кметството — Варна	Обявления:	
За година	55 лв.		Официални по 2 лв. на кв. сант търговски по споразумение.	
За 6 месеца	30 лв.			
Брой 1 лв.		Редакцията: Общинското управление, секретарията.		Брой 1 лв.

Атанасъ Петровъ
общ. съветникъ

Стопанско-социалната общинска политика

Следъ войната, като че се наложи на демокрацията, чрезъ своята държавна, окръжна и общинска политика, да полага все по-големи грижи за икономическото повдигане и социално подобрене на гражданството.

Общината представлява отъ себе си едно голѣмо стопанство съ широки и сложни задачи, които цѣлятъ материалното и духовно благостояние на гражданитѣ.

Първата грижа въ стопанската политика на общината е: 1. Общинската собственост, привеждането ѝ въ известност, нейното разширяване и рационално използване (стопанисване).

Всѣки общ. съветъ трѣбва да се стреми да си създаде своя общинска собственост, а тия общини, които иматъ такава трѣбва да я пазятъ и добре стопанисватъ.

Чрезъ общинската събственост доброто ѝ стопанисване ще се създадатъ общински доходи и ще се облекчи данѣния товаръ на населението на общината.

Въ Германия, още преди голѣмата война, нѣкои общини получаватъ достатъчно средства отъ своята собственост съ които се издържа, а въ други общини доходитѣ отъ тая собственост надминаватъ общинскитѣ разходи.

Сега, следъ европейската война, можемъ да вземемъ за примѣръ Виенската община, която презъ последнитѣ години, възползувана отъ създадения презъ време на революцията законъ за

социализацията, успѣ да стане акционеръ на 71 предприятия, преимущественно строителната, електрическата и машиностроителната индустрия.

Днесъ виенската община има около 50,000 души, които работятъ съ постоянна заплата и половината отъ тѣзи работници сж при общ. предприятия.

Виенската община е и голѣмъ земледѣлецъ. Преди войната земната собственост на общината е достигнала до 50,920,000 кв. м. Въ последнитѣ 5 години, Виенската община увеличи своитѣ земи съ още 7,330,000 кв. м.

Привеждаме горнитѣ примѣри, за да потвърдимъ голѣмото значение на общинската собственост за интереситѣ на самитѣ общинари.

У насъ се върши тъкмо обратното. Презъ 1909 г. Софийскитѣ кметъ излага, че сж заграбени 7,897.72 кв. м. общ. мѣсто на тогавашна стойностъ 47 милиона лева. Презъ 1912 год. Хасковската община продала 39 парцела, общинско мѣсто за 119,900 лв. ужъ за постройка на прогимназия, но паритѣ се изразходвали за текущи нужди.

На времето се писа и за управницитѣ на Пловдивската община, за злоупотрѣбение и за заграбване общински имоти.

Следъ войната, много ценна общинска собственост въ голѣмитѣ градове София, Варна, Русе, Пловдивъ и др. се пропиля ужъ да се разрешава жилищната криза.

Варненската община притежава покрити и непокрити имоти за по вече отъ 500—600 милиона лева.

Обаче и до днесъ границитѣ на полскитѣ имоти точно не сж опредѣлени, нито има потребната точна карта на градското землище. За тази цель въ тазгодишния бюджетъ сж предвидени 100 хиляди лева.

СВЕДЕНИЕ за ОБЩИНСКИТѢ ИМОТИ

Варненската градска община притежава 82 сгради, отъ които 63 служатъ за нуждитѣ на общинското управление и училищата, а останалитѣ 19, въ които се включватъ 10 постройки съ общо 90 дюгена—се даватъ подъ наемъ. Отъ последнитѣ постъпва въ общинската каса приходъ около 2,500,000 лева (безъ прихода отъ банитѣ, който е около 2,200,000 лева). Общо за всички покрити свои имоти общината плаща годишенъ данъкъ на държавата средно 68824 лева данъкъ сгради, 126240 лева данъкъ занаятие и 17962 за обществени бедствия или общо за своитѣ покрити имоти годишно данъкъ около 213026 лева.

Общината притежава непокрити имоти: ниви, зеленчукови, овощни и цвѣтни градини и лозя 5287.527 дек. за които плаща годишенъ данъкъ около 150,000 лева. Отъ тѣзи имоти:

Ниви—3150 дек. отъ които 1453 дек. не се обработватъ и не се даватъ подъ наемъ, понеже се намиратъ въ обекта на гората. Останалитѣ 1697 дек. се обработватъ тази година отъ общината чрезъ комисарството по прехраната и общ. лозовъ разсадникъ.

Зеленчукови градини—1052 дек. отъ които 682 дек. общината обработва сама чрезъ комисарството по прехраната. 166 дек. дава подъ наемъ на военнитѣ части и 104 дек. дава подъ наемъ за смѣтка на археологическото д-во. Тази година комисарството разработи още нови около 200 дек. така че общината разработва около 900 дек.

Овощни градини—615 дек. отъ които 548 дек. обработва общината чрезъ лозовия разсадникъ, а 67 дек. сж дадени на концесия на Павли Терзиевъ презъ 1906 год. за 30 години.

Цвѣтни градини, паркове — 30; дек.

Лозя—191 дек. отъ които—плодни лозя и 146 дек. маточникъ; хаври — 32 дек.

Ливади — 4 дек. обработвани отъ общината чрезъ лозов разсадникъ.

Гори — 34,346 дек.

Общо отъ 3,895 дек. обработваема земя, общината обработва сама чрезъ комисарството на прехраната и лозовия разсадникъ 3,424 дек., а се отдаватъ подъ наемъ — 460 декара.

Л. К. Бочевъ

Общинскитѣ стопанански предприятия

Нуждата отъ средства за подобрене известни общински сервиси насочи вниманието на общинскитѣ деятели по пѣтица водящи къмъ нови начини на тѣвното стопанисване. Трасира се направлението, което успѣшно вече следватъ много общини. Потякътъ тогава даде Варненската община. Тя посочи правилния изходъ, безъ който важни общински служби биха не само вегитирали, но загинали, неможейки да изпълняватъ предназначението си. Нейна е инициативата за създаване презъ 1927 г. закона за общинскитѣ стопански предприятия. Тя бѣше, безспорно, и първата, която пожела да го приложи.

Още на 21 августъ 1927 г. общинския съветъ съ решение № 25/350 реши отдѣлянето на електрическото отдѣление и електрическата централа и обособяването имъ въ самостоятелно стопанство. Това решение бѣше утвърдено отъ М. В. Р. Н. З. съ № 11725 отъ 13.X с. г. Презъ 1928 г. м. Мартъ излезе въ Д. В. правилника за приложение закона за общинскитѣ стопански пред-

приятия, а презъ м. Априлъ бѣше допълненъ и коригиранъ. Въ бюджета на общината за 1929/30 год. се предвиди кредитъ само за 9 месеца, т. е. до 1.1 1930 год., отъ когато стопанството почна да функционира самостоятелно.

Днесъ, следъ близо три годишно съществуване, това стопанство има вече своя беспоренъ, известенъ на всички, активъ. Добре стопанисвано, то даде задоволителни резултати. Освободено отъ консервативнитѣ условия на закона за градскитѣ общини, стъпило здраво на либералната почва, създадена отъ споменатия законъ за общинскитѣ стопански предприятия, то бързо прогресира. Въ едно скоро време се снабди съ новъ моторъ отъ 900 к. с., когато старитѣ три сж общо 750 к. с. Разшири мрежата, даде двигателна сила на много индустриални предприятия и занаятчийски работилници и продължава беспринно да се развива съ тенденция да даде енергия и на околнитѣ села.

Освенъ Варна и други градове създаватъ свои отдѣлни стопански предприятия: Габрово от-

дѣли и мотитѣ, Бургасъ: водата и канала и пр. Не е нужно да се споменаватъ още примѣри. Достатъчно е ясно, че най-разнообразни сервиси, които общ. съвети намѣрятъ за умѣстно, отдѣлятъ въ самостоятелни стопански предприятия. И интересното е, че винаги се получаватъ добри резултати.

Известно е, че на общинитѣ е забранено отъ законитѣ за градскитѣ и селскитѣ общини, да извличатъ печалби отъ публичнитѣ си сервиси и тъкмо за това е трудно тѣхното необходимо разширение и подобрене отъ собственитѣ имъ приходи. Така чл. 89 п. 8 отъ закона за градскитѣ общини постановява: „прихода отъ смѣтѣта не бива да надминава предвиденитѣ за тая служба разходи“, чл. 89 п. 13: „общия сборъ отъ такситѣ за вода не бива да надминава 10% отъ цѣната на водата за домашни нужди, чл. 89 т. 14 „въ таксата за канали може да се вклучи не повече отъ 10% върху изплатената частъ отъ канализацията и до 5% върху неизплатената частъ, по оценка приета отъ съвета въз основа мнение на вещи лица.

Това именно застави общинитѣ да търсятъ начинъ за освобождаване отъ тѣснитѣ рамки за стопанска дейностъ, каквито споменатитѣ закони

имъ поставятъ. Такава възможностъ тѣ намѣриха въ прѣврѣщането на своитѣ сервиси въ стопански предприятия. Чл. 143 отъ правилника за прилагането закона за общинскитѣ стопански предприятия гласи: „За обществено-стопанскитѣ служби, по които общинитѣ събиратъ налози и такси по чл. чл. 67 и 68 отъ закона за селскитѣ общини и чл. чл. 88 и 89 отъ закона за град общини, щомъ бждатъ обявени за отдѣлни общински стопански предприятия, постановленията на тия членове за опредѣляне размѣра на казанитѣ такси и налози не сж задължителни за предприятията“.

Желанието да се използва тази свобода е умѣстно и разумно използвана (безъ напримѣръ да се пресилва платежоспособността на населението), може да даде задоволителни резултати. Освенъ другитѣ ползи създава се и възможностъ следъ завършване своя организационенъ планъ, предприятието да налага минимални такси, както това е съ газовитѣ предприятия въ Германия.

Пътя, по който трѣгватъ общинитѣ, може въ не далечно бжде да имъ позволи да намалятъ данъчното бреме на гражданитѣ си или създадатъ по-благоприятни условия, като задоволятъ по-рационално известни обществени нужди.

Хр. Кр. Мирски
общ. съветникъ

Миналото на Варна и управницитѣ ѝ

третото кметуване на Руси Матеевъ (продължение отъ бр. 265—266)

На 12 XI с. г. — да се предвиди въ бюджета за идущата година 2000 лв., която да служи за помощъ на строящата се църква „Св. Петка“.

На 5 IV 1902 год. било решено по принципъ да се отстъпи на Варнен. Черн. Колоездаченъ клубъ веледрума, находящъ се въ приморската гредина за построяване на амфитеатрални седалища, но следъ като се представи предварително планъ и се одобри отъ съвета. Това решение било отменено на 8 VII 1902 г., като е предоставено на Колоездачния клубъ да си избере друго подходяще мѣсто до стария каналъ между казармения път и Евксиноградското шосе.

На 5 IV с. г. е уважена молбата на Варнен. гимн. д-во „Черноморски юнакъ“ да му се отстъпи общинското здание (бивше помещение на пожарната команда) срещу сборната църква за извършване на гимнастически упражнения и да се ползува за винаги отъ него, като предварително се представи проектъ.

На 28 V 1902 г. е предвидена помощъ на църковното настоятелство за пѣвчески хоръ, тѣй

като държавата била отказала даванетоъ помощъ.

На същата дата е решено да не се позволява по улицитѣ: Преславска, Цариградска, Владиславъ и Царъ Борисъ ваденето предъ дюгенитѣ стоки, маси и столове, за да бждели тротуаритѣ свободни. Забранявало се и по другитѣ видни мѣста. Позволявало се само за презъ лѣтния сезонъ за ул. „Сливница“ да се вадятъ маси и столове на 1 1/2 м. разстояние отъ зданията.

На 12 VI 1902 г. сж опредѣлени за граднарнитѣ мѣстата предъ окр. желѣзарска работилница между ул. „Венчанъ“ и XXII линия, а на коларитѣ и желѣзаритѣ — мѣстата извънъ чертитѣ на града между добришкото шосе и новата циганска махала.

На 11 VI 1901 г. е решено хлѣбътъ да бжде по хиляда грама, а цената му не е била фиксирана.

Отъ протоколитѣ се вижда, че презъ 1901 г. е дошелъ въ Варна Н. Ц. В. Руския Велики Князь Александъръ Михайловъ, посрещнатъ тържествено, като му е поднесенъ отъ общината альбумъ.

На 19.III 1902 г. по подсещание на окр. управителъ П. Станчевъ да се изпълни решението отъ 22.V 1901 г. което е било взето по искане на Елисавета Колони — да се отпусне сума за заграждане гроба на съпруга ѝ, общинския съветъ се занимава съ въпроса за постройка на паметникъ. Избрана била комисия отъ окр. управителъ, кмета, общ. съветници Кр. Мирски, Янко Славчевъ и В. Каракашевъ за събиране помощи за постройка паметна плоча, като се решило да се иска и мнението на Митрополията где да се постави.

Също на 19.III 1902 г. по предложение на Д-ръ Ив. Басановичъ — да се основе въ Варна единъ музей, въ който да се събиратъ: а) археологически предмети (монети, надписи и пр.) отъ тракийско, гръцко и римско време; б) материали за антропология и етнография. Музея да се наименува Варнен. градски музей. Решено е арх. комисия да се състои отъ членоветъ на библиотечния комитетъ, въ който да влизатъ Д-ръ Ив. Басановичъ и учителя Карлъ Шкорпилъ и на нея е възложено да се заеме съ организирането на музея.

Сбирката отъ археологически предмети, която е собственостъ на града да служи за основание на музея

Решено е още да се покажатъ частнитъ лица, които притежаватъ старини, както и мѣстната гръцка митрополия, въ която е имало събрани много надписи и др. да ги предадатъ въ градския музей. Задължени били архитектитъ и инженеритъ каквито предмети и черепи намиратъ при изкопитъ на здания да ги предаватъ също въ музея. Решено било да се помоли Министерството на Народното Просвѣта да благоволи и разреши временно музея да се помѣщава въ Девическата гимназия. На 5.VII 1902 г. се прочелъ отъ Д-ръ Ив. Басановичъ проекто-устава на Варненския Археологически Етнографически музей и съветътъ решилъ да се изпрати на Министра на Нар. Просвѣта, като се иска и отпускането на две стаи отъ Девическата гимназия.

На 18.IV 1902 г. по случай 25 годишнината отъ встъпването на Н. Блаженство Екзархъ Иосифъ I на престола за тържествата на 23.IV с. г. било решено да се изпрати Петко Ив. Бакърджиевъ въ Цариградъ, за да представлява населението отъ Варна.

На 3.V с. г. е решено училището „Св. Наумъ“ да се преименува на „Иосифъ I“ и също и площада „Ченгене пазаръ“ въ „Екзархъ Иосифъ I“. Последното заседание на съвета е било на 10.VII 1902 г.

Руси Матеевъ завършилъ своето кметуване съ изказване къмъ него недовѣрие отъ съвета.

На 3.VII 1902 г. съветътъ решилъ да го

отстрани. Въ протокола четемъ следнитъ причини: кметътъ протезиралъ провинени въ некоректностъ

На същата дата по предложение на Кр. Мирски — да се направн проектъ отъ техническото отдѣление за раздаване общински мѣста на бездомни варненски граждани. По предложение на същия на същата дата е било решено да се посадятъ въ най-късо време фиданки по улицитъ „Пиротска“ и „Фердинандъ“, като въ първата улица бждатъ 4 реда, а въ втората единъ редъ откъмъ морето и то отъ Руската търговска агенция до хаджи Панако.

На 3.IV 1902 г. е билъ одобренъ представения отъ техническото отдѣление планъ за направа канала въ ул. „Сандова“ отъ ул. „Фердинандъ“ до морето.

На 4.IV с. г. била назначена комисия, която да опредѣли пазарнитъ улици и площади въ гр. Варна. На същата дата била назначена комисия отъ пом. кмета Загоровъ, Кр. Мирски и Д-ръ Ив. Басановичъ, която да се занимае и представи списъкъ за преименуване на новитъ улици.

На същата дата е решено да се даде нивелацията на града на търгъ; на 3.V с. г. — да се доставятъ 400 здрави каменни стълбове нуждни за нивелацията на града, защото е било впоследствие решено да се извърши нивелацията по стопански начинъ.

На 8.VII с. г. по предложение на Д-ръ Басановичъ решено било още същата есень да се култивиратъ всички празни мѣста въ приморската градина, като се образуватъ повече сенчести злеи за разходка, а въ новоприсъединената частъ къмъ градината да се образува гора.

На 13.IX с. г. било решено преди да се пристъпи къмъ приложение на горнето, да се искатъ мнения отъ техническото отдѣление и градинаря, защото по-горнията властъ е отменила решението на съвета.

Решения, които заслужаватъ да се споменатъ съ още и следнитъ:

На 22.IX 1901 г. съветътъ решилъ да се искатъ отъ кмета обяснения съ подробни сведения за хвърленитъ върху него обвинения отъ излъзлитъ отъ съвета общин. съзетници, като се представи въ съвета и самото заявление. Да се представи въ 15 дневенъ срокъ списъка на всички кредитори и длъжници, колко служащи има и всѣки каква работа върши и кому колко се дължи до 30.IX с. г., както и да се представятъ ведомости на приходитъ и разходитъ отъ датата на приемането на общината отъ тричленната комисия, както и да се назначи една комисия, която да провѣри всички приходи и разходи.

Отъ това решение виждаме, че обвинението върху кмета се състояло въ нѣкакви нередовности.

На 24 IX с. г. по предложение на Кр. Мирски е било решено най-късно до 3. IX да се направи намаление на персонала, понеже билъ превишенъ кредитъ и защото имало да се дължи на уволнени служащи, както и на такива, които били на служба.

На същата дата било решено да се събератъ всички глоби, наложени по постановления.

На 26 IX с. г. да се спре всѣко изплащане на платежни заповѣди, докато не се събере въ общинската каса наличностъ 3000 лв., която общинския съветъ да разпредѣли!

На 15 II 1902 г. — да се сключи заемъ отъ 150,000 лв. за покриване дефицита по бюджета.

На 9 IV с. г. — да се печататъ въ първитъ дни на всѣки месецъ въ общинския вестникъ списъка на глобенитъ хлѣбари, месари, млѣкари и пр. съ означаване на нарушенията, както и имената на всички назначени и уволнени чиновници.

На 25 IV 1902 г. било решено да се пристъпи къмъ економии и намаление на заплатитѣ. На същата дата е било прочетено проекто решението, изработено отъ Кр. Мирски за облекчаване финансовото положение на общината и по принципъ съветътъ го възприелъ, но отложилъ изпълнението му до завръщането на Кр. Мирски който е билъ въ София, като нар. представителъ.

На 13 V 1902 год. съветътъ е решилъ, че

подписаниятъ контрактъ отъ кмета Ранковъ за сключване 4 милионния заемъ е недействителенъ.

На 14 V 1901 г. е отстъпено на католическата мисия 3000 кв. м. къмъ XXII линия, т. е. отменено е решението отъ 1900 г.

На 25 IX с. г. решено да работи съвета по правилника за вътрешния редъ гласуванъ на 10 V 1888 г.

На 26 IX с. г. — да се пише на д-во „Гроздь“ да освободи 9530 кв. м. общинско мѣсто, което незаконно го заградилъ.

На 29 IX с. г. — да се въведе дежурство за лѣкаритѣ въ празнични дни, като се задължавалъ дежурния да стои въ общ. амбулатория отъ 8—10¹/₂ ч. пр. пл. и отъ 2—4 сл. пл.

и недобросъвестностъ чиновници, незачиталъ и игнориралъ правата на съвета и уронвалъ престижа му, продължително отсъствувавалъ и отъ това сградата службата, пропусналъ да свика съвета на III-я редовна сесия, допусналъ да ставатъ разни злоупотребления и превишаване на службата, видоизмѣнилъ нѣкои отъ решенията на съвета и пр.

Едногласно билъ прогласенъ за кметъ Петко Ив. Бакърджиевъ, но скоро се разтурва съвета и фактически новия кметъ не е встъпилъ въ длъжностъ.

Последното заседание на тоя съветъ било бържано на 10 VII 1902 г.

Проф. Н. Недѣлчевъ

Приготовление на гроздовъ сокъ съ натриевъ бензоатъ

Най-опростеното и евтино сръдство за приготвление на гроздовъ сокъ е това съ позволения отъ закона химикалъ за вината, който влязъ въ сила отъ 22 декемврий т. г. задължава всички бозаджийници, кафенета и пр. да продаватъ гроздовъ сокъ, предполага се, че ще се пласира едно значително количество такъвъ. Ето защо, лозаритѣ ще трѣбва да се съобразятъ, както съ бъдация пазаръ на консервирания гроздовъ сокъ, така и съ начина на приготвлението му, за да се предложи на консуматоритѣ само доброкачественъ гроздовъ сокъ, въ противенъ случай този продуктъ ще се компрометира още въ самото начало и всички надежди, които се гредятъ на него, ще рухнатъ.

На какви условия трѣбва да отоваря

гроздето? За приготвление на гроздовъ сокъ да се използватъ предимно гроздата отъ равнитѣ мѣста, тѣзи, които даватъ мжстъ съ по-слабъ процентъ, а именно 15—18%. Мжстътъ съ повече захаръ насища бърже, голѣмата ѣ гжстота е неприятна и вмѣсто да действа разкладително, тя увеличава жаждата. Гроздето трѣбва да бжде съвършено здраво.

Сладкитѣ грозда би трѣбвало да се обърнатъ въ вино. Съ това ще се подобри и качеството на получаванитѣ вина, тѣй като слабото грозде ще се обърне въ гроздовъ сокъ.

Всички грозда подхождатъ за безалкохолно вино, даже неудообренитъ за износъ гроздове отъ афузъ-али и димятъ. Добре памита да се смѣсва съ по кисели отъ него грозда, тѣй като кисели-

нитъ придаватъ на гроздовия сокъ по-вече свежестъ.

Начинъ на приготвяне. Събраното грозде се смачква, изцежда, ако разполагаме съ преса — пресуваме, за да изкараме повече сокъ. Получената мжстъ се поставя въ каца, където се извършва притаяването. Ако е времето хладно и нѣма опасностъ отъ завиране, най-добре е мжстѣта да се остави да се утаи отъ само себе си. Тя се избистря за 24 часа, следъ което бистратата течностъ се прехвърля въ бѣчва, където става прибавката на натриевия бензоатъ.

Министерството на Земледѣлието препоръчва притаяването да стане сърѣнъ двуокисъ. Къмъ това срѣдство трѣбва да се прибѣгва въ краенъ случай. Добре е да се търсятъ други безвредни начини за притаяване, като механическитѣ бистрители — каолинъ, испанска прѣстъ и др., като мжстѣта се държи въ хладно мѣсто.

Прибавянето едновременно на две антисептични срѣдства, които, взети по отдѣлно, при дозитѣ опредѣлени отъ закона, се смѣтатъ почти безвредни, не е за препоръчване, защото нѣмаме на лице опити, които да показватъ, че дветѣ срѣдства, събрани заедно, ще бждатъ безвредни.

Притаяването на мжстѣта съ срѣнъ двуокисъ става, като се разтвори 10—15 грама калиевъ метабисулфитъ въ малко мжстъ и се прибави въ кацата, въ общата мжстъ и се разбърква. Следъ 24 часа избистрената мжстъ се прехвърля въ бѣчви и веднага се прибавя нужното количество натриевъ бензоатъ.

Натриевия бензоатъ се доставя отъ дрогеритѣ или магазинитѣ за винарски артикули. Това е бѣлъ прахъ, който се разстваря лесно въ вода

и мжстъ. Взематъ се нѣколко литра мжстъ и въ нея се изсипва нужното количество натриевъ бензоатъ, като се смѣта 1 грамъ бензоатъ на 1 литъръ мжстъ. Разтворъ съ бензоата се налива въ бѣчвата съ избистрената мжстъ, като всичко се размѣси много добре съ дървенъ прѣтъ или чрезъ прехвърляне.

Избистрянето на мжстъ може да стане съ натриевъ бензоатъ. Грубата мжстъ се пресича въ кацата съ половинъ грамъ на литъръ натриевъ бензоатъ. Следъ притаяването, което тукъ става побавно отколкото съ металбисулфата, бистратата мжстъ се прехвърля въ бѣчви където се поставя още половинъ грамъ натриевъ бензоатъ на литъръ.

Пресѣчената съ натриевъ бензоатъ мжстъ трѣбва да се държи въ хладно помѣщение, за да изтрае безъ да се развали презъ лѣтнитѣ горещини. Въ противенъ случай, често пжти завира при настѣпването на лѣтото.

Натриевия бензоатъ е соль на бензоената киселина, която се извлича отъ тамяна или се приготвя отъ толуола. Бензоената киселина не се употребява направо, понеже е мжчно разтворима. Натриевия бензоатъ, вкаранъ въ мжстѣта, подъ действието на киселинитѣ се обръща въ бензоенна киселина. Последната е слабо летлива, тъй че съ течение на времето нейното количество намалява въ гроздовия сокъ. Тя има свойството да дразни лигавитѣ ципи предизвика съзене на очитѣ. При доза 4 гр. дневно, споредъ клиническитѣ опити вършени въ Америка, натриевия бензоатъ не е вреденъ за човѣшкия организъмъ.

Той е разрешенъ като антисептично срѣдство, освенъ въ Америка, но и въ Швейцария и Австрия.

България на XXIII-я Виенски панаиръ

Тая година за 23 пѣтъ Европа си даде срѣща въ Виена. Всѣка пролѣтъ и есень въ първитѣ дни на мартъ и септември се състои Виенския панаиръ, който благодарение на огромнитѣ материални жертви и неуморимитѣ усилия и постоянство на австриецъ е въ редицата на най-големитѣ европейски панаири и благодарение на неговото мѣстоположение най-добре посетениятъ отъ държавитѣ на срѣдна Европа и Балкана.

Съзнавайки голѣмото значение на тоя панаиръ и огромната полза, която може да извлече България, като вземе участие въ него, нашиятъ пълномощенъ Министъръ въ Виена г. Т. Недковъ, успѣ най-после да издействува благодарение на широкитѣ си връзки въ Виена и у насъ участието

на България въ тазгодишния Виенски панаиръ. Неговата инициатива бѣ подкрепена и осъществена отъ Министерството на Земледѣлието.

Есенния панаиръ започна отъ 4 и трая до 11 септември включително.

Тържественото откриване на българския павилонъ стана на 5 IX. Тукъ присѣдствуваша пълном. министъръ г. Т. Недковъ, съ цѣлия персоналъ на виенската легация, българскиятъ генераленъ консулъ г. Хаджи Мишевъ, американскиятъ, белгийскиятъ, французкиятъ, шведскиятъ, испанскиятъ, турскиятъ, пълномощни министри, австрийскиятъ пълномощенъ министъръ въ София г. Дръ Вурцианъ и много представители отъ дипломатическото тѣло, президента на Виенския панаиръ г.

Странски и други представители на Министерства, администрациите аласги и други обществени тѣла.

Следъ официалнитѣ поздравления, гоститѣ бѣха разведени изъ павилиона, като непрестано изказваха крайното си, задоволство отъ изложениѣ произведения.

На 8 IX българскиятъ павилионъ бѣ посетенъ отъ президента на австрийската република г. Микласъ. Той разгледа съ голѣмо внимание изложениѣ произведения и прояви особенъ интересъ къмъ тютюнитѣ, розового масло и курортъ на Варна.

Съ уредбата на павилиона беше изтоваренъ г. Кушевъ — главенъ инспекторъ при министерството на Земледѣлието.

Павилионътъ ни бѣ декориранъ съ най-разнообразно колорирани български килими. Въ него бѣха съ вкусъ подредени тютюни, цигари, зърнени храни, брашна, пашкули, коприна, копринени платове, кожи, вина, розово масло, медъ, восъкъ, слънчогледово масло, зеленчукъ, консерви, конопъ, вѣжа, дървени издѣлия, българска бродерия и др. Въ единъ жгълъ на павилиона бѣ рекламиранъ и нашия курортенъ градъ. Върху български килими бѣха окачени снимки, декоративни картини, представляващи красиви и характерни сюжети отъ Варна, 2 голѣми табла (фото-монтажи), въ които бѣ комбиниранъ цѣлнягъ животъ презъ сезона и едно табло отъ манастира „Св. Константинъ“ съ снимки и реклами за гроздолѣчение.

Още отъ първия день нашиятъ павилионъ беше наводненъ отъ посетители и това трая до закриването на панаира.

Посетителитѣ проявяваха голѣмъ интересъ къмъ българската бродерия, розовото масло, цигаритѣ, плодовѣтѣ, зеленчука (особено синия патладжанъ) и Варна. Правеше впечатление, че на голѣма частъ отъ посетителитѣ Варна бѣ позната. Тѣ или сж били въ Варна или сж чували или чели за нея. Загова допринесоха и нѣколкото хубави статии за Варна, които излѣзоха въ виенскитѣ вестници въ първитѣ дни на панаира, писани отъ виенски журналисти — добри приятели на града ни, които сж били вече въ Варна и сж запазили отлични спомени отъ „Царицата на Черно-море“ и желасйки въ най-скоро време пакъ да я посетятъ.

Тия които бѣха вече посетили Варна съ задоволство и интересъ наблюдаваха снимкитѣ и картинитѣ и търсеха изъ тѣхъ познати кжтове, като сипеха похвали по адресъ на „Царицата на Черно-море“ най-популярното име за нашия курортъ въ Европа. Но нека не премълчимъ и най-

честия укоръ по нашъ адресъ засѣгащъ курортната ни организация, многото формалности, жилищния въпросъ, разтакаването на лѣтовницитѣ съ часове, а по нѣкога и съ дни.

Освенъ голѣмия павилионъ, България разполагаше и съ единъ малкъ такъвъ въ общата голѣма зала наречена „Ротунда“. Тукъ бѣха изложени и се поднасяха български вина отъ два „Лоза“. Благодарение на низкитѣ цени и доброто качество на вината, тѣ бързо се разпродаваха. Гишетото на павилиончето бѣше почти непрекъснато до закриването на панаира задрѣстено отъ клиенти.

Въпреки неблагоприятното стопанско положение и голѣмата криза на търговския пазаръ, Виенския панаиръ показа единъ неочаквано подобъръ успѣхъ, отколкото можеше да се предполага. Господстващитѣ пречки въ международнитѣ търговски съобщения не можаха да парализиратъ тоя отъ тѣй голѣмо значение за сръдно-европейския стопански животъ, пазаръ. Както посещението, така и сключването на търговски сдѣлки стояха приблизително на сжщата височина, както и въ миналитѣ години. Успѣха на Виенския панаиръ изобщо бѣше отъ голѣмо значение и за насъ като участници въ него. Резултата отъ участието ни въ Виенския панаиръ е отличенъ. Пропагандата, която се направи общо за България, за нашитѣ произведения и за курорта Варна е неоценима. Още въ първитѣ дни на панаира започнаха виенскитѣ вестници да изказватъ похвала и възхищение отъ направеното и не престанаха до неговото закриване.

На 11 септември се закри панаира и едва късно вечерта можа да бѣде изпразненъ отъ посетители и нашия павилионъ, като всичкото розово масло, много бродерии, чанти, дървени издѣлия, килими, бѣха разпродадени и всички реклами, брошури, проспекти и хвърчащи листове отъ Варна бѣха до последното парче раздѣдени. Голѣмитѣ табла — две за Варна и едно за „Св. Константинъ“ останаха въ Виена и ще бждатъ изложени по витринитѣ на лѣтническитѣ бюра.

К. К.

Статията „Изменение размѣрътъ на приходитѣ и общинския бюджетъ“ въ бр. 285—286 е отъ г-нъ Л. К. Бочевъ.

Варна
Печатница „Войниковъ“
Телеф. 502.

Посрещането на Княза Александра Батембергъ въ гр. Варна.

(изъ архива на Варнен. народ. музей)

Александъръ Батембергъ, избранъ като български князь, за пръвъ пътъ встъпи на българска земя въ гр. Варна, идящъ по море отъ Цариградъ. Тукъ даваме едно описание отъ официалния рапортъ подъ № 79 отъ 25 юний 1879 г. на варненския руски вице-консулъ до руския дипломатически агентъ въ ст. София.

М. Г.

Ал. Петровичъ,

Негова свѣтлость Князь Александъръ вчера, около пладне, пристигна въ Варна. На богато украсеното съ зеленина и флагове пристанище той бѣ посрещнатъ отъ представителитѣ на града, които му поднесоха хлѣбъ—солъ, губернаторътъ и други висши чиновници на губернията. Не далече отъ пристанището бѣха наредени: ученицитѣ отъ всички девически училища, почетенъ караулъ отъ Бесарабския полкъ, при който се намираха всички военни началници отъ отдѣлнитѣ части и две батареи, които салютираха, споредъ обичая, съ известно число изтрели, княжеския флагъ, издигнатъ на военния параходъ „Константинъ“, който е приелъ Княза.

При огромно стечение отъ народъ, и съпровожданъ отъ взводъ българска кавалерия, Негова Свѣтлость се отправи въ българската църква, гдето се отслужи краткъ молебень, а следъ това се отегли въ конака (правителственъ домъ) гдето му бѣ приготвено помѣщение.

Въ конака на Негова Свѣтлость му се представиха: висшето духовенство отъ всички вѣроизповѣдания, консулското тѣло, на което най-стариятъ отъ консулитѣ го поздрави съ кратко приветствие, разни депутации, между които изпѣкваше пристигналата отъ Букурещъ (начело съ Митрополита Панарета Рашеева б. пр.), която поднесе на Княза Александра отъ името на букурешкитѣ българи адресъ и хлѣбъ—солъ на изящень поднось.

Съ своя симпатиченъ видъ и милостиво обръщение съ приближенитѣ си поданици Негова Свѣтлость, произведе на всичкй най-

приятно впечатление и ентузиазъмъ на българитѣ, които се събраха даже отъ селата, който ентузиазъмъ не може да се изрази, когато той отъ балкона имъ каза по български: сърдечно благодаря и азъ ще положи живота си за моего ново отечество. Той произнесе първия тостъ за здравето на Негово Величество Господаря Императора, втория за българското воинство и народъ, трети въ честь на Императорския Комисаръ, Княза Дондуковъ.

Следъ обѣдъ Негова Свѣтлость помилва затворницитѣ, въ числото на които влизаха трима турци.

Безъ да се гледа на неблагоприятното време, стечението на парада, около конака и съседнитѣ му улици, бѣ голѣмо. Но вѣтая масса се срещаша малко мюсюмани. Виденитѣ отъ мене на пристанището представянето въ конака мюфтия и много влиятелни турци и чиновници турци имаха крайно печаленъ видъ, което съставяше забелязанъ контрастъ съ окръжаващата публика. Въ разговоръ за Княза, тѣ обикновено го наричатъ „Беемъ Булгаристана“ (бей на България).

Състоящиятъ при Негова Свѣтлость адютантъ изъ немцитѣ съ чисто пруска откровеностъ ми разказа презъ време на обѣда, че виденитѣ отъ него две роти български дружини и взводъ кавалерия марширували неудовлетворително, и, че причината за това били нашитѣ унтеръ-офицери, които сѣжъ неспособни да обучаватъ други на военно изкуство. Затова, той вече нѣколко пъти е говорилъ на Княза Александра за необходимостта да се наематъ пруски инструктори, макаръ, прибави той, не бива да се не съжелява, че българитѣ се отнасятъ, струва ми се, враждебно къмъ немцитѣ. Той намѣри сѣщо, че и формата на войската не е красива и въоръжението ѝ е съ кримкови пушки е неудовлетворително, за което и предлагалъ на Негова Свѣтлость да ги замѣни съ пушки отъ известнитѣ пруски системи.

Препись отъ настоящето се изпраща и на г. Императорския Посланикъ въ Цариградъ.

А. И-ий.

ИЗЪ ОБЩИНСКИЯ СЪВЕТЪ

Заседание на 7. IX. 1932 год.

Заседанието се откри въ 4:40 часа сл. обѣдъ отъ г. кмета А. Брусевъ.

Присъжествуваха всички общински съветници.

Андрей Пеневъ — Предъ насъ е поставенъ за разглеждане бюджетно-проекта на варненската община, въ който личи, че има известно намаление въ сравнение съ бюджета на сговора, но въпреки това ние не можемъ да дадемъ нашето съгласие за такъвъ единъ бюджетъ, тъй като той всецѣло е легналъ на гърба на трудящитъ се варненски граждани, които сж обѣдняли твърде отдавна и съвсемъ не сж въ състояние да плащатъ.

При разглеждане на бюджета миналата година ние твърдахме, че кризата се все повече и повече увеличава вследствие капиталистическия строй и неговитъ буржуазни похвати. Буржуазията твърдеше, че кризата е преходна, но вмѣсто тя да си отиде, все повече и по-вече се задълбочава и трудящия народъ попада все въ по-голяма мизерия.

Когато ние разглеждаме бюджетно-проекта, ще го разглеждаме отъ гледище за интереса на трудящитъ маси и ще го защитяваме съобразно тия интереси и платежнеспособността на данъкоплатеца.

Относно стабилитета на чиновницитъ, азъ не виждамъ никакви реформи и подобрене тѣхното тъй мизерно положение, когато чиновницитъ въ Съветска Русия сж поставени безсѣмнено при по-добра нога.

Относно безработицата намира, че по-рано се е обещавало да се направи много, че ще се откриятъ трапезарии и пр., обаче въ бюджетно-проекта абсолютно нищо не е предвидено.

Безработицата е единъ важенъ въпросъ, защото маса хора гладуватъ и заболѣватъ. Необходимо е да се впише въ бюджета една помощъ отъ 5 милиона лева за подпомагане безработнитъ варненски граждани. Но вие казвате, че нѣма пари и наистина нѣма, защото вие ги търсите въ празднитъ джобове на работницитъ, а не отивате да отворите каситъ на вашитъ чорбаджии, които сж натрупани съ капитали, осмукани отъ гърба на трудящия се народъ.

П. Стояновъ. — Где сж тия капитали, посочете ги за да ги вземемъ и използваме.

А. Пеневъ. — Вие ги знаете где сж тѣ, нѣма защо да ви ги посочавамъ азъ.

Обещаваше се много за намаление спекулата и премахване картелитъ, обаче абсолютно нищо не е направено.

Необходимо е водоснабдяването и канализирането на крайинитъ, откъдето се събиратъ дождитъ, а се даватъ за разхубавяване центъра.

Да се обърне по-голямо внимание за хигиената по крайинитъ, защото съвсемъ е занемарена и не се полагатъ абсолютно никакви грижи.

Така изготвения бюджетъ ние намираме, че той лѣга всецѣло на плещитъ на трудящитъ се варненски граждани, поради което заявяваме, че го отричаме и нѣма да гласуваме за него и предлагаме всички ония граждани съ доходъ до 36,000 лева да бждатъ освободени отъ всѣкакви такси и

бери, като бждатъ обложени всички капиталисти, които използватъ труда на работника.

Драгой Ненковъ. — Трѣбва да се признае, че общинското управление има повече стопански задачи насочени да защитяватъ интереситъ на града и струва ми се, че бѣ съвсемъ излишно да се навлиза и спори съ съвсемъ друга материя не интересуваша ни най-малко общинския съветъ и предложението за разглеждане бюджетно-проекта.

Днесъ за града ни съществуваатъ две положения: общата криза и неправилното развиване на нашия градъ, тъй като въ него става едно масово прииждане на бежанци, което влоши още повече положението на нашия работникъ и като така необходимост сж голѣми средства за създаване работа за облекчаване бедственото положение отчасти, ако не напълно. Че, действително града има крещящи нужди, никой нѣма да ги оспори, обаче съ тѣхъ не трѣбва да се върши демагогия и даватъ неизпълними обещания, а се върши най-възможното.

За нуждитъ на крайнитъ квартали — вода, каналъ и др. се мисли и ще бждатъ удовлетворени до толкова, до колкото е възможно — въ зависимост отъ приходитъ на общината, и съобразно наличнитъ средства. Ние сме достатъчно искрени, за да кажемъ, че при това положение не може да се направи повече.

Каза се, че бюджетно-проекта не билъ реаленъ. Вѣрно е, че не е реаленъ, защото при това положение ние не можемъ да приценимъ какво ще постигнемъ и съобразно съ това да предвидимъ какво ще изразходваме.

Но една общинска управа, която се стреми да реализира общинския бюджетъ, трѣбва да си постави за цѣль да ограничи разходитъ съобразно доходитъ си.

Лозарството е единъ добъръ поминъкъ за варненското гражданство и поставено при една по-добра нога би значително повдигнало икономическия града.

Общината трѣбва да се стреми да учреди свои отрасли въ отдѣлни стопанства, които биха дали по-благоприятни резултати.

Присъединява се напълно къмъ доклада на г. Ан. Янкова по отношение тарифитъ на желѣзницитъ и приравняването на навлата.

Безработицата и социалнитъ грижи смѣта, че ще се разрешатъ съ сключването на единъ заемъ за създаване на предприятия, кждето ще се създаде работа на много безработни.

Училищното дѣло не е поставено зле, общинската управа е направила и предвидила достатъчно предвиденото възнаграждение на учителитъ обезателно трѣбва да се увеличи, защото незадоволения учителъ се подтиква да се замисля за своето социално положение и къмъ партизанството, което го отклонява отъ възпитанието и просвѣтата на младото поколение.

Така поставенъ бюджетно-проекта на варненската община намирамъ за твърде добъръ и ще го гласувамъ, като моля да се тури на пръвъ планъ, за разрешение крещящия въпросъ за водоснабдяването.

Заседание на 8 IX 1932 г.

Заседанието се откри въ 4:35 ч. следъ обѣдъ отъ г. кмета А. Брусевъ.

Присъжествуваха всички общ. съветници.

Димитър Янакиевъ — Много отъ г. г. общ. съветници се изказаха по бюджета, който има едно съществено значение за управата на общината.

Правиха се бележки, че много се е говорило по бюджетопроекта, това е неоснователно, защото е твърде необходимо да се даде нужното освѣтление по тѣй важни въпроси.

Много право се каза отъ общ. съветникъ Аврамъ Гачевъ, че въ общината се състезаватъ два интереса, два града — два фронта; интереса на силния и интереса на слабия — угнетения. Кой отреча, че наистина днесъ обществото се дѣли на две групи богаташи и бедни. Когато моитѣ другари говориха и сравняваха положението у насъ съ онова въ С. С. Русия, вие апострофирахте.

Азъ ще се помъча съ ваши документи да докажа че действително има две позиции и ще се съгласите, че днесъ обществото се дѣли на две групировки, едната на капитала, а другата на работниците — пролетарията и масата малоимотни.

Когато говоримъ по бюджетопроекта трѣбва да видимъ какви нужди има трудящия се народъ. Вземете тоя бюджетъ, вземете и бюджета отъ по първитѣ години ще видите все едни и сѣщи параграфи.

Ние сме въ правото си да ги критикуваме. Вие сте длъжни да ни дадете свобода да се искажемъ. Ние оставаме на базата на работническата класа, вие на капиталистическата такава и споредъ васъ всички сж равни, когато и вие сами виждате, че това съвсемъ не е вѣрно, обаче убеждението ви кара да защитявате тия позиции.

Буржоазията туря надути цифри, за да се види че прави нѣщо. Тя си служи съ демагогия. Тя не може да даде реални бюджети. Обещания за економии ние не можемъ да приемаме. Така е и съ държавния бюджетъ.

Приходитѣ въ по-големата си частъ лѣгатъ всецѣло на гърба на малоимотния и беденъ гражданинъ. И ако продължава това облагане ще се доубиятъ окончателно бѣднитѣ и трудови маси.

Необходимо е прилагането на едно прогресивно подоходно облагане.

Нищо не е направено за крайнитѣ квартали за канализация, вода и пр.

Шосето що свързва града съ памучната фабрика не е направено за никого друго освенъ за памучната фабрика.

Училищната политика върви бавно, но сигурно по една наклонна плоскостъ. Въ крайнитѣ квартали нѣма училища, и нѣма намѣрение да се прави, а всичко се прави въ центъра на града.

И тѣй нагоденъ бюджетопроекта нѣма да гласувамъ, защото е пригоденъ за капиталистическия строй, а ще гласувамъ бюджетъ, когато стане превратъ — когато си отиде тая изгнила буржуазия и дойде строемъ на пролетарията — на работническото.

Заседание на 9. IX. 1932 год.

Заседанието се откри въ 4:40 часа пр. обѣдъ отъ г. кмета А. Брусевъ.

Присъжествуваха всички общински съветници.

Ст. Пешевъ — Намираме се въ най-важната и сериозна фаза изъ дейността на общинския съветъ. Когато се разглежда бюджета, намъ — представителитѣ на варненското гражданство, се вменява въ дългъ съ по-голяма обективност и нагледност да начертаемъ плана на дейността на общината. Говори се твърде много и се засегнаха въпроси абсолютно безъ каква да е стойностъ. Свѣтовни социални проблеми занимаваха цѣли часове общинския съветъ, а за бюджетопроекта нито дума не се каза.

Какво нѣщо е бюджетъ? Въ настоящиятъ моментъ не се ли намираме ние предъ една политика, която ни представлява и препоръчва пост. присъжествие? Съвсемъ е неправилно предварително да се заявява, че нѣма да се гласува бюджетопроекта отъ групата демократи начело съ А. Янковъ, по причина, че реформитѣ, които тѣ предлагатъ, биха могли да бждатъ предлогъ за умѣстна критика, а не поводъ за отцепничество и целъ за бламиране на постоянното присъжествие.

Дейността на съвета не се свършва и не може да се свършва съ първата фаза на разглеждането на бюджетопроекта.

Речта на А. Янкова е крайно несъстоятелна и необективна. Декларацията направена отъ него, че нѣма да гласува бюджета, е само да внесе смутъ и да подготви бламътъ на постоянното присъжествие. Но така подготвения бламъ нѣма обществено оправдание. Критика върху четири месечно управление е престъпление, защото за такова кѣсо време не е достатъчно да оправдае бламирането на постоянното присъжествие. Това не е нищо друго освенъ една психоза на партизанска страсть и облада, като ни кара да не бждемъ обективни, а пристрастни критици на дадена дейностъ.

Речта на Н. Поповъ е хилава, а въ критиката си той влага лични страсти поради становището което сегашното болшинство, тогава въ опозиция е държало, че Никола Поповъ като кметъ не изхождалъ добросъвестно отъ общественитѣ интереси.

Разкритикува обстойно речитѣ на съветниците отъ комунистическата партия, като намира, че тѣ бѣха по скоро тема за публични събрания, отколкото критика по бюджетопроекта и че прогресивното облагане, защитявано отъ работнич. партия е неприложимо у насъ.

Апелира къмъ всички съветници отъ болшинството за сътрудничество за доброто име на града и за бждащото му преуспѣване по пътя на истината и правдата.

Заседание на 13. IX. 1932 год.

Заседанието се откри въ 4:30 часа сл. обѣдъ отъ г. кмета А. Брусевъ.

Присъжествуваха всички общински съветници.

Илия Муховски — Г-да общински съветници — отъ дебатитѣ, които се развиха тукъ отъ дветѣ страни, ясно се очертаха два фронта — две групи относно бюджетопроекта.

Отъ известни години насамъ бюджетитѣ на общината не се реализиратъ и съ 50%, което поставя тѣй зле общината въ финансово отношение.

Известно ви е, че следъ войната се яви съществуващата криза, която имаше за задача да

може да се пласира излишната стока, натрупана въ миналото, обаче завърши съ пълна катастрофа. Когато настъпи кризата въ всички буржуазни страни, израстнаха нови фашистки организации, задъ които се скриха капиталитѣ, като задъ параванъ. Свѣрхпроизводството на земледѣлскитѣ произведения доведе катастрофално спадане до безценница, което стана причина да останатъ милиони хора безъ работа и безъ хлѣбъ, а г. г. П. Стояновъ и Др. Ненковъ говориха за нѣкакъвъ моралъ.

Драгой Ненковъ — Кажете ми презъ 1921/1922 год. колко души умрѣха отъ гладъ въ Сѣв. Русия?

Илия Муховски — Ще ви кажа по-после. Конкретно по бюджета — кризата въ насъ иматъ своитѣ причини. Безспорно, че ние не можемъ да отречемъ, че най-голъмата причина е сговористкото управление, което разхищаваше безразборно държавнитѣ и общински средства, като представители на финансовия капиталъ, и доведе народа до просешка тояга.

Сговора следъ като взе властта, чрезъ своитѣ експортѣори намалиха цената на житото и следъ това го изнесоха на високи цени, като по този начинъ ограбиха маса свѣтъ съ десетки милиони.

Увеличиха се вноситѣ мита на необходими за народа материали, като въ замяна на това трупаха милиони левове отъ оголения гръбъ на народа шепя мѣстни индустриалци — спекуланти.

Петъръ Стояновъ — Г-нъ Муховски отначало до край демагогствува.

Илия Муховски — При каква цена бихме имали английскитѣ прежди, ако не бѣха високитѣ вносни мита. Защо мѣстнитѣ фабрики не продаватъ памука на щитѣ цени. Това не е ли пладнешки грабежъ?

Петъръ Стояновъ — Г-да общ. съветници, той не говори абсолютно нищо по бюджета, а само демагогствува.

Илия Муховски — Това което говоря е въ свързка съ бюджета. — Това е по § облагане на платоветѣ. Много право Ви каза Д. Гачевъ, че бюджетопроекта въ своя приходъ е въ пълна тежестъ на трудящитѣ се маси, а въ разхода си въ полза на оолагодетелствуванитѣ буржуазни маси.

Буржуазнитѣ управления въ миналото още трѣбваше да се замислятъ да намѣрятъ приходи за общината и сега да не ги търси въ сухия залкъ на бедняцитѣ? Много право ви каза Гачевъ отъ где можите да намѣрите сигурни приходи и по този начинъ ще подобрите разклатеното финансово положение на общината.

Съ прискърбие се констатира, че по-голъмата частъ отъ децата, които подлежатъ на обучение въ първоначалнитѣ училища оставатъ неграмотни, понеже не могатъ да посещаватъ училищата по нѣмане на средства. Какво е направено? Съ това почертавамъ, за да се види до колко буржуазията се грижи за просвѣтата — защото едва 50% отъ учащитѣ могатъ да достигнатъ до прогимназията.

Основата на нашата просвѣта се насочва къмъ фашизмъ.

Така приложената таблица за такситѣ на изразходване електрическа енергия е пагубна за беднитѣ маси. Обложете ония, които горятъ много, а освободете беднитѣ.

Намира, че така сложения за разглеждане бюджетопроектъ на блоковото управление не се различава ни най-малко съ бюджетитѣ на миналото управление, защото приходитѣ по него сж легнали всецѣло на трудящитѣ се варн. граждани.

Иска бюджетъ, на който облагането да става по принципа на прогресивното облагане.

Варненския общински вестникъ е единствения въ Варна, който изразява най вѣрно и точно общата стопанска, финансова, благоустройствена и културна политика на общината.

Граждани, следете вашия органъ — Варнен. общ. вестникъ.

Годишенъ абонаменъ — 55 лева.

Варненско градско общинско управление

Обявление

№ 17690

гр. Варна, 20 септември 1932 г.

На основание чл. 421 буква „л“ отъ закона за митниците и за да се ограничи незаконния вносъ на спиртни пиетета и парфюмерийни издѣлия и съ това да се запазятъ интереситъ, както на държавата, тъй и на търговцитъ и мѣстнитъ производители, министерството на финанситъ съ заповѣдь № 335 отъ 9 того нарежда:

1) отъ денътъ на обнародванетоъ настоящата заповѣдь въ Държавенъ вестникъ, внасятитъ отъ странство спиртни пиетета (вина, ракии, ликьори и пр., ароматични и парфюмерийни издѣлия като: етерични и ароматични масла и препарати, есенции, парфюми, брилянтини, кремове, тоалетни води, червила, бѣлила, тоалетни сапуни и др. подобни изключая паститъ, праховетъ и водитъ за зѣби, да се обандероватъ съ опредѣленитъ за тая целъ държавни етикети и то по начинъ щото съдържанието да може да се изважда безъ скъсване на етикетитъ;

2) въ срокъ отъ 30 деня отъ публикуванетоъ на настоящата заповѣдь въ Д. В., търговцитъ на изброенитъ въ п. 1 произведения, отъ чуждестраненъ произходъ, сж длъжни да ги деклариратъ, по видъ и количество предъ мѣстнитъ митници, а тамъ където нѣма такива, предъ съответнитъ данъчни управления;

3) Митницитъ и данъчнитъ управления сж длъжни до 31 октомври т. г. включително, да облепятъ съ изпратенитъ имъ етикети деклариранитъ предъ тѣхъ издѣлия,

4) за всѣки етикетъ ще се събира по 1 левъ и получената сума ще се записва на приходъ, като случаенъ доходъ;

5) за да се отличаватъ мѣстнитъ отъ чуждестраннитъ спиртни пиетета, ароматични и парфюмерийни издѣлия, за които е думата въ п. 1 на настоящата заповѣдь, мѣстнитъ производители на такива издѣлия следва да слагатъ върху последнитъ етикети, съ ясно и недвусмислено обозначение, наименованието и мѣстожителството на фирмата имъ, съгласно закона за търговско индустриалнитъ марки;

6) ако следъ 31 октомври т. г. включително, нѣкой отъ изброенитъ въ п. 1 издѣлия отъ чуждъ произходъ се намѣрятъ, у когото и да било необандеровани, ще се

считатъ внесени по контрабанденъ начинъ и спрѣмо лицата, у които се намѣрятъ ще се прилагатъ санкциитъ предвидени въ съответнитъ закони. Отъ общината.

Заповѣдь

№ 105

гр. Варна, 16 септември 1932 г.

§ 7

Назначавамъ комисия въ съставъ: пом. кмета Софрони Георгиевъ като председател и членове: общинския съветникъ П. Стояновъ, началника на водно-канализационното отдѣление Инженеръ х. Стояновъ, инженеръ Бончевъ, Инженеръ Сапаревъ, общинския юрисконсултъ Я. К. Сираковъ и държавния контрольоръ при общината Параско Поповъ, която да проучи въпроса за отдѣлянето на водно-канализационното отдѣление въ отдѣлно стопанско предприятие, съгласно закона за общинскитъ стопански предприятия.

Протокола да ми се представи, заедно съ технически, финансовъ и стопански планъ, както и специаленъ правилникъ за управлението на предприятието и щатъ на персонала.

Кметъ: (п.) Ас. Брусевъ
В ъ р н о,

При Варненското град. общ. управление
Секретаръ: К. М. Дюлгеровъ

Заповѣдь № 105

гр. Варна, 16 септември 1932 г.

§ 8

Назначавамъ комисия въ съставъ: пом. кмета Ч. Йордановъ, като председател и членове: общинскитъ съветници Н. Поповъ, Антонъ Янковъ, юрисконсулта Я. К. Сираковъ, заведующия курортното бюро Атанасъ Широковъ, Спиро Спировъ, Никола Табаковъ и държавния контрольоръ при общината Параско Поповъ, която да проучи въпроса за отдѣлянето на Курортното бюро, Морскитъ бани и Цвѣтнитъ градини въ отдѣлни стопански предприятия, съгласно закона за общинскитъ стопански предприятия.

Протокола да ми се представи, заедно съ технически, финансовъ и стопански планъ, както и специаленъ правилникъ за управлението на предприятието и щатъ на персонала.

Кметъ: (п.) Ас. Брусевъ
В ъ р н о,

При Варненското градско общ. управление
Секретаръ: К. М. Дюлгеровъ