Год. II Варна, 9 Декемврий 1911 г. Брой 24



Издава Варненската Окржжна Постоянна Комисия.

Излиза най-малко три пѫти въ мѣсеца.
Абонаментъ 2 лева годишно, 1 л. за 6 мѣсеца
на общинитѣ, училищата, кръчми, хотели, и кафенета
въ окржга — безплатно.
Всичко що се отнася до вѣстника да се изпраща
до: Постоянната Комисия — Варна.

За обявления отъ частни лица се плаща на I стр. по 1 лв.
на редъ; II и III стр. по 10 ст. на дума, IV по 5 ст. на дума.

За общински и такива отъ други учрѣждения за I стр.
10 ст. на дума, II и III 5 ст. на дума; IV 3 ст. на дума.

Сравнителна пригодность на вола и коня въ земледѣлието.

Паралелно съ разширяването културната площь на растенията въ едно стопанство, въпроса за сравнителната пригодность на вола и коня, като впрѣгатни животни, става по-жезненъ.

Въ по голѣмитѣ стопанства у насъ и въ странство (съ малки изключения) стопанитѣ употрѣбяватъ за спрѣжната работа коне и во лове. Въ много случаи, обаче, стопанина е принуденъ да рѣши избора на еднитѣ или другитѣ. Ако пъкъ се укаже цѣлесъобразно подържането на тѣзи два вида животни, то е необходимо да се нареди пропорционалностьта между еднитѣ и другитѣ. Рѣшението на този въпросъ прѣдполага, прѣдимно, чисто економически съображения, като: производителностьта на коня и вола, сравнителнитѣ стойность по подържането имъ и стопанственитѣ условия. Не по-малко важни сж и физиологическитѣ имъ особенности изисквания при разнитѣ естествени и климатически условия.

Едни стопани, като иматъ прѣдвидъ важностьта отъ по-скорошното извършване на полскитѣ работи, защитяватъ принципа за замѣната на вола съ коня; напротивъ, други прѣдпочитатъ своя скроменъ рогатъ помощникъ. Нѣма съмнѣние, че и еднитѣ и другитѣ сж прави. При все това, необходима е една поне удовлетворителна прѣцѣнка на положителнитѣ и отрицателни качества на тѣзи домашни животни. Въ основата на тази прѣцѣнка трѣбва да лежатъ цифрови данни, относящи се до стойностьта по подържането, продуктивностьта, продължителностьта на службата и пазарната цѣна при купуването и продаването — слѣдъ браковката.

Съ изключение на извънредно рѣдки случаи (стопанства при голѣми градове), кърмата на воловетѣ струва много по-евтино, отколкото тази на конетѣ, тъй като тѣ се почти не нуждаятъ отъ зърнена храна, а се задоволяватъ при ежедневна работа съ сѣно (трѣва), слама и кореноплоди, а въ безработица даже и само съ слама. На коня, обаче, трѣбва да се даватъ по-цѣнни, концентрирани храни и доброкачественъ фуражъ. Безработицата се отразява почти всѣкога злѣ върху здравословието и продукцията на конетѣ; това може да се изключи, ако и прѣзъ свободното врѣме получаватъ прѣдвидената въ ежедневната дажба концентрирана храна. Съ воловетѣ въпроса е поставенъ другояче: когато останатъ свободни прѣзъ лѣтото и есеньта, изкарватъ се на паша, а прѣзъ зимата прѣгризватъ сламата въ обора и пакъ се заправятъ. Отъ друга страна за прислуга на конетѣ се изискватъ по-здрави, по енергични и по-добрѣ запознати съ природата на коня работници. Всички колики, запали, окуцявания, лоши навици у конетѣ се дължатъ на небрѣжно отнасяне на работницитѣ-конари къмъ своитѣ обязаности; при воловетѣ тѣзи отношения не намиратъ тъкъвъ рѣзъкъ изразъ; за работници воловари могатъ да се приематъ и по малки отъ 20 години момчета, които да сж запознати отчасти съ гледането на добитъка.

Събранитѣ въ това направление данни показватъ, че срѣдната стойность на дневната издръжка у вола е наполовинъ по-малка отъ тази на коня, даже и тогава, когато се храни прѣзъ лѣтото и есеньта съ доброкачественъ фуражъ. Защитницитѣ на идеята за прѣдимството на коня прѣдъ вола въ стопанството твърдятъ, че продуктивностьта въ работата на първия е двойно по голѣма отъ тоя на втория. Това, впрочемъ, е вѣрно, но само по отношение на нѣкои полски работи като: сѣитбата, браненето, окопаването, отърлянето и прѣвоза на снопи тѣ. Тамъ, обаче, кждѣто се оре по-дълбоко, конетѣ вършатъ толкова работа, колкото и воловетѣ, съ това прѣимущество, че ако за тегленето двукорпуснитѣ и трикорпуснитѣ плугове сж необходими напр. 8 срѣдни коне, сѫщата работа може да бѫде успѣшно изпълнена отъ 6 вола. Прѣвозътъ на голѣми тяжести по блатиста или пѣсъчна основа, извозването на тора прѣзъ кишовни зими и др. е прѣдпочитително да става съ волове, тъй като при натиска наземята двѣтѣ копита на вола се разединяватъ, домирателната плоскость се увеличава и потъването е по-слабо отколкото при коня.

При все това, може да се приеме, че при употрѣбението на воловетѣ само на такива работи, за които сж най-пригодни, 5 вола по своята работа се равняватъ на 4; ако воловетѣ се употрѣбяватъ за свички текущи стопански работи безогледно, то 4 вола = 3 коня, а при леки почви, интензивна возитба 3 вола = 2 коня.

Друга сѫществена разлика въ стойностьта по подържането на воловетѣ и конетѣ произлиза отъ нееднаквото имъ амортизиране: коня се използува въ извѣсно стопанство срѣдно 8 — 10 години и изиска ежегоденъ разходъ за погашение на своята капитална стойность 10% — 12%, когато вола при едно правилно използуване постжива на работа въ 3 — 4 годишната си възрасть (огледно породата) и служи 4 — 5 и повече години, прѣзъ което врѣме или не губи нищо отъ стойностьта си или само нѣкакъвъ малъкъ процентъ (2%). Не трѣбва да се забравя, че издържането на коня е скъпо и вслѣдствие на това, че той служи доста и прѣзъ напрѣдналата си възрасть, — тъкмо тогава, когато, като всѣко старо животно, се нуждае отъ по изобилна и доброкачествената храна. Освѣнъ това, слѣдъ като вола стане негоденъ за работа, може да бѫде угоенъ и продаденъ на добра цѣна; съвсемъ старъ конь е никому ненуженъ.

Не малко важно обстоятелство е и покупната цѣна. Добъръ работенъ волъ струва всѣкога поефтино, отколкото добъръ конь — слѣдователно и процента отъ капитала, вложенъ въ конетѣ, ще бѫде свѣкога по голѣмъ отъ тоя за волове. Извѣстна разлика въ стойностьта по подържането прѣставляватъ инвентарнитѣ вещи (хамути, четки, чесали, покритки и пр.), ковката и лѣкуването, които при конетѣ сж всѣкога свързани съ много по-голѣми разноски, отколкото при воловетѣ.

Зимнитѣ помѣщения за воловетѣ могатъ да бѫдатъ по-студени, отколкото конюшнитѣ. Вола, както е извѣстно, е по-малко наклоненъ къмъ всевъзможни заболявания, отколкото коня. Осакатения прѣзъ врѣме на работата волъ рѣдко губи значителна часть отъ пазарната си цѣна. Коня, при такъвъ случай, се продава само за кожата. Рискътъ за поврѣдата (осакатяването) на конетѣ е много по-голѣмъ, вслѣдствие природнитѣ му особености (буенъ темпераметъ); изключение може да направятъ само тежкитѣ коне.

Въ западно-европейскитѣ (нѣмскитѣ) стопанства смѣтатъ работнитѣ дни на воловетѣ съ 10% — 20% по-малко отъ тия на конетѣ; въ Русия и въ насъ не сѫществува почти никаква разлика, тъй като, особено при дребнитѣ стопанства (кждето нѣма хергеле), и еднитѣ и другитѣ се използуватъ цѣла година. Отъ всичко горѣизложено е явно, че дневната работа на една конска двойка е много по-скжпа отъ тая на една волска.

Ако резюмираме всичко горѣказано, ще видимъ, че, отъ икономически огледъ, замѣната на вола съ коня се явява приходна въ такива случаи, когато въ стопанството се оре

плитко, което дава възможность да се извършатъ бързо най-важнитѣ прѣдпосѣвни работи. Освѣнъ това твърдѣ важно е да се има достатъчно число работни коне и тогава, когато въ стопанството се дава прѣимущество на окопователнитѣ растения, изискващи често обработена съ култиватори и огърлачи. Широкосѣялкитѣ и рѣдосѣялкитѣ изискватъ изключително коне, благодарение на които не само работата върви успѣшно, но и посѣва бива по-равенъ и по правиленъ. Окопаването и огърлянето съ волове, поради медленостіта на послѣднитѣ, не сж изгодни още и за това, защото тѣзи животни пятемъ отскубватъ часть отъ културнитѣ растения, а другата часть изпотжпкватъ. Не може да става и дума (у насъ), че при по-дълбока оранъ, каквато е необходима при културата на нѣкой отъ кръмнитѣ и фуражнитѣ растения, воловетѣ сж твърдѣ необходими за стопанството и могатъ да иматъ голѣми изгоди, ако се обърне внимание на своеврѣменната имъ браковка и угояване.

При поставката на нашето коневъдство, днесъ за днесъ вола остава незамѣнимъ другарь на нашия земледѣлецъ, а коня помощникъ на послѣдния. Съ течение на врѣмето, когато ни се подобри расата въ направление да се получатъ по-тежки, по-флегматични, съ една рѣчь, по-прогодни за земледѣлието коне ще може да става дума и за измѣстването на вола и замѣняването му съ коня така, както е въ по-културнитѣ страни.

И. Г. К.

Извлѣчения отъ протоколитѣ отъ IV редовна сесия на Варненския Окр. Съвѣтъ.

ПРОТОКОЛЪ № 7.

на Варненския Окр. Съвѣтъ отъ засѣданието му на 30 септември т. г. (4-та редовна сесия, 8-й изборенъ периодъ).

РѢШЕНИЕ № 33.

Прочете се и се прие протоколъ № 6 отъ миналото засѣдание, което се при безъ никакво измѣнение.

РѢШЕНИЕ № 34.

Докладчикатъ на бюджетарната комисия Р. Николовъ, докладва бюджетопроекта на окржга за 1912 г., начиная отъ параграфъ 1-й по прихода. Обясни че кредита по параграфъ 1. п. 2. — проданъ всѣкакъвъ видъ негодни материяли, — е увеличенъ отъ бюджетарната комисия отъ 100 на 2400 лв., защото смѣта, че трѣбва да се продадатъ файтона, колата и конетѣ при окр. стопанство.

Д. Шиковъ, — очудва го факта, че бюджетарната комисия тъй набързо повдига въпроса за продажба на конетѣ, файтона, и каруцата, намира че тѣ сж необходими за стопанството и иска тоя въпросъ да се разгледа като отдѣлна точка и то по прѣдложение, подписано отъ нуждното число съвѣтници.

Кр. Мирски, — желателно би било да се знае кога и кои причини сж продиктували купуването на файтона.

Г. х. Колевъ, — файтона е купенъ прѣзъ 1903 г. защото отъ тогавашния съставъ се изтъкна нуждата да се ходи често въ стопанството, безъ право на пятни пари. Обяснява подробно колко се харчи за подържането на парковетѣ, поправка зданията, за персоналъ и др., — намира че аа стопанството се харчи 17,000 лв., а се добива доходъ 7000 лв. Заявява че народната пара трѣбва ползотворно да се иждивява, напомня че въ миналогодишнитѣ протоколи пропустнато е да се отбѣлѣжи рѣшението за даването подъ наемъ или чрѣзъ концесия стаитѣ при стопанството, и се отърве окржга отъ излишни разходи.

П. Костовъ иска, кредита по параграфъ 1 п. 2. да си остане така както го е приела бюджетарната комисия.

Д. Шиковъ не вѣрва, че министерството ще утвърди подобно рѣшение. Краварницата, свинарницата и свързанитѣ съ тѣхъ сервизи, — файтона, каруцата конетѣ и пр., — неможе да се закриятъ, още повече въ едно засѣдание, кждѣто тоя въпросъ не е специяльна точка. Обяснява, че за дамътъ, м. година е похарчена голѣма сума за поправката му кой то кредитъ е гласувань отъ съвѣта и нелогично ще бжде сега сжщия съвѣтъ да иска закриването. Настоява тоя въпросъ да се внесе като специяльна точка въ дневния редъ, за да има възможность основно да се проучи и се съобщи за това на окр. управитель, ветерн. лѣкарь и агронома и пр.

Ив. Котаровъ мисли, че не е парламентарно да се повдига тоя въпросъ сега когато се чете бюджета. Краварницата, свинарницата и свързанитѣ съ тѣхъ сервизи, не ще може да се закриятъ, защото ще влѣземъ въ противоречие съ взетитѣ отъ мин. година рѣшения по сжщия въпросъ. Правилно рѣшение ще се вземе, ако се впише като специяльна точка отъ дневния редъ въ едно бждаще засѣдание.

Г. х. Колевъ е за разумното изразходване на народната пара; обяснява, че кравитѣ сж купени и половината отъ тѣхъ сж умрѣли и че резултатитѣ отъ това направление на стопанството не сж доходни. Повторно спомня миналогодишното рѣшение, но даване чисто курортно направление на стопанството.

Кр. Мирски пита, отъ продажбата на какви прѣдмети ще се образува увеличението на парагр. 1 п. 2 — 2400 лева?

Р. Николовъ, обяснява пунктоално и добавя, че бюджетарната комисия е прѣдвидела въ разходния парагр. нуждната сума за пятни и дневни по надзора на окр. стопанство, и че това рѣшение не се отнася до закриването на краварницата и свинарницата.

Ив. Котаровъ намира, че се прѣдрѣшава въпроса съ закриването на краварницата и свинарнипата, защото да се продадътъ каруцата и конетѣ, то значи да нѣма съ какво да се изхвърли торатъ и да се прѣнася храна за добитъка. Моли, съвѣта да отложи тоя въпросъ за едно идно засѣдание, което ще е и парламентарно. Ако се съгласимъ съ бюджетарната комисия и приемемъ инцедентно повдигнатия въпросъ, лошо ще се изложимъ прѣдъ обществото, още повече че сме въ края на изборния периодъ.

Р. Николовъ, съобщава, че още първата година съвѣта е билъ за закриване на тия сервизи. Намира, че възраженията на г. Котарова не сж основателни, защото трактуваний въпросъ е неразривно свързанъ съ приходната часть на бюджета.

Д. Шиковъ моли да не се амбицират говорившитѣ и да настояватъ за приемане на тѣхнитѣ прѣдложения. Добавя, че въпроса е твърдѣ важенъ и слѣдва да се разглѣда парламентарно. Иска да се уведоми централната власть и специалиститѣ. Въ края на периода сме и нека не вземемъ необмислени рѣшения. Безъ каруци и коне немислими сж краварница и свинарница. Иска специална точка по тоя въпросъ.

Кр. Мирски напомня, че безъ да се е занималъ съвѣта и вземе специално рѣшение по стопанството, не може да се гласува увеличение по парагр. 1 п. 2.

Ив. Котаровъ съобщава, че най-разумното и правилно разрѣшение на въпроса ще стане, когато лице срѣщу лице прѣдставителитѣ на централната власть могатъ да се изкажатъ въ съвѣта. Намира че бюджетарната комисия неправилно отнася прихода отъ конетѣ, файтона и пр. къмъ парагр. 1 п. 2. защото тия прѣдмети не сж негодни, а би трѣбвало да се отнесятъ къмъ параграфъ 14 глава 2 на приходъ. Иска съвѣта да се занимае съ въпроса, когато се гласува тоя параграфъ.

Кр. Мирски иска, да се съгласи бюджетарната комисия, да се гласува парагр. 1 п. 2 само съ 600 лева приходъ, или пъкъ да се отложи въпроса изцѣло.

Гласувано, съвѣта рѣши: Прихода по параграфъ 1 п. 2 да се отложи за опрѣдѣляне въ специално засѣдание.

Докладчика *Р. Николовъ* чете п. 3 отъ парагр. 1 — „Наемъ отъ Згради“ и обяснява, че тоя приходъ е увеличенъ отъ 5 на 6000 лева, защото бюджетарната комисия смѣта, да се отдадатъ стаитѣ заедно съ мобилитѣ, парковетѣ и фурната изцѣло на наематель.

Ив Котаровъ иска за окр. стопанство да се посвѣти едно спец. засѣдание.

Гласувано, съвѣта рѣши: Оглага разглеждането на приходния парагр. 1, за едно специално засѣдание.

Докладчикъ *Р. Николовъ* продължава четенето на парагр. 2. отъ прихода и запитва защо е намаленъ кредита по парагр. 3 отъ постоянната комисия, „Приходъ отъ лѣкарствата по ветеринарнитѣ лѣчебници“ отъ 4068 лева на 3000 лева.

Д Шиковъ обясни, че има новъ правилникъ за събиране таксигѣ по лѣкуване на боленъ добитъкъ, въ който сж намалени цѣнитѣ на лѣкарствата и отъ тамъ произлиза намалението по бюджетопроекта.

Гласувано, съвѣта прие параг. 3 по прихода 3000 лева.

Параграфъ 4 се прие както е въ бюджетопроекта, — 3000 лева.

Параграфъ 5 п. 1 „Върхнина върху данъкъ занятие“ прие се както е въ бюджетопроекта, — 59673.10 лева.

Докладчика чете п. 2 отъ парг. 5 и спомня, че бюджетарната комисия е направила увеличение отъ 38080.20 лв. на 45000 лв. като е имала прѣдъ видъ новитѣ оцѣнки на зградитѣ, които сж увеличили оклада на дър. данъци.

Ив. Котаровъ е съгласенъ съ увеличението, но иска да се закржгли, — да остане 40000 лв.

Кр. Мирски пита, защо ако данацитѣ се увеличаватъ, да увеличаваме непрѣмено и върхнинитѣ нека намалимъ процента на върхнината и по този начинъ ще имаме цифрата въ бюджетопроекта.

Д. Шиковъ обяснява каква е практиката при гласуване на бюджетитѣ: смѣтатъ се постъпленията по послѣднитѣ три години, сбора се дѣли на три и резултата се смѣта за вѣроятенъ доходъ за идната бюджетна година. Добавя, че новитѣ оцѣнки въ градоветѣ сж привършени, че въ селата има намаление даже и че окладътъ визиранъ въ бюджетопроекта е взетъ отъ финасовитѣ власти. Иска да не се намалява процента на върхнината, защото скоро ще се изправимъ прѣдъ дилемата, да приключимъ бюджета съ дефицитъ.

Ив. Котаровъ мисли, че окладътъ на върхнинитѣ е базиранъ върху послѣднитѣ увеличения на данацитѣ, които бюджетарната комисия е имала прѣдъ видъ при увеличението, добавя че въ прошетарната комисия имало маса молби, които чакатъ своето удовлетворение, напр. тая на търг. училище за постройка здание, за което цѣль общината е отпустнала

общ. мѣсто, — иска увеличението, което бюджетарната комисия е направила, но да се закржгли.

Д. Шиковъ иска да си остане вписаната въ бюджетопроекта цифра, която е прѣсмѣтната върху оклада на държ. данаци, даденъ отъ финас. началникъ. Обяснява обширно голѣмитѣ формалности и мудностьта при новото облагане, което не ще се свърши и идната година даже, слѣдователно, нѣма защо да увеличаваме връхнвнитѣ Окр. приходъ трѣбва да бжде дѣйствителенъ. Моли бюджетарната комисия да отегли увеличението си по параг. 5 п. 2—4.

Г. х. Колевъ констатира, че ежегодно окр. връхнина е увеличавана съ 2—3000 лв. — намира че при увеличение на държ. данаци, вероятно е да пъстжпятъ 25% увеличение. Държавата ще събира увеличенитѣ данаци още прѣзъ идната година.

Кр. Мирски, — нека да се има прѣдъ видъ, че ежегодно оставатъ недобори и връхнинитѣ върху тѣхъ не могатъ да се събератъ. Обясни въпроса и на турски езикъ.

Гласувано, съвѣта рѣши: Прихода по параграфъ 5 п. 2 да си остане както е въ бюджетопроекта — 38080.20 лева.

П. 3, — остава сжщо както е въ бюджетопроекта, — 107092.30 лева.

П. 4, — остава сжщо както въ бжджетопроекта, — 44555.60 лева.

П. 5, — увеличава се отъ 16 на 17000 лв., защото вѣроятно е да постжпи, понеже има увеличение на кръчмитѣ.

П. 6, — както е въ бюджетопроекта, — 25000 лева.

Прочете се параграфъ 6, по който не се прѣдвижда приходъ.

По параграфъ 7, — остава прѣдвидената по бюджетопроекта сума 1000 лева.

По параграфъ 8, — не се прѣдвиде никаква сума, понеже прихода отъ добитъкъ „юва“ е остъпенъ на общинитѣ.

Параграфъ 9 „Приходъ отъ окрж. вѣстникъ“, бюджетарната комисия е на мнѣние да се заличи тая сума. Докладчика Николовъ обясни, че тоя доходъ е фиктивенъ и че за 1911 г. едва ще има 1000 лв. постжпление.

Д. Шиковъ пояснява, какъ се е породилъ въпроса за издаването на окр. вѣстникъ и добавя че въ него се печататъ освѣнъ всички обявления на комисията, за които порано се плащаше, но и пояснения на нови законоположения, опжтвания чрѣзъ окржжни, хвърчащи листове и пр. вѣстника по рѣшение на съвѣта, се праща даромъ на общинитѣ и училищата, такситѣ за обнародване обявленията сж много низки, — 2—3 лв. за едно обявление, за което общинитѣ по-рано плащаха скжпо и прѣскжпо. Ползата отъ вѣстника не прѣка и издаването му е необходимо. Спрѣ се на факта, че идеята за издаване окр. вѣстникъ е породена най напрѣдъ въ Варненски окр. съвѣтъ и е възприета отъ всички други окржзи и, непослѣдователно ще е сега да заличаваме тоя кредитъ.

Кр. Мирски обяснява, че идеята за окр. вѣзприета и отъ държавата: вписано е въ законопроекта на окржзитѣ и околитѣ задължителното издаване на окр. вѣстникъ. Иска издаването на вѣстника но формата му да се измѣни като тоя на държавенъ вѣстникъ за да може да се подвързва.

Прѣдсед. *Кр. Мирски* остави за свой замѣстникъ прѣдсед. на постоянната комисия Д. Шиковъ и отиде на засѣдание въ училищното настоятелство.

Р. Николовъ дава обяснения, че бюджетарната комисия не е противъ издаването на окр. вѣстникъ, но е противъ вписването на фиктивнитѣ приходи въ бюджета.

Гласувано, съвѣта рѣши: Прихода по параграфъ9 отъ окр. вѣстникъ да се опрѣдѣли въ утрѣшното засѣдание, когато ще се имать на ржка точнитѣ цифри на вѣроятнитѣ постжпления.

Продължи се четенето на параграфъ 10 отъ прихода „Такси отъ удостоверения, прѣписи и др.“

Р. Николовъ пита, защо тоя параг. е намаленъ отъ 500 на 100 лв.

Прѣдсед. *Д. Шиковъ* обясни, че прѣзъ тая година едва сж постжпили около 100 лв., защото издаденитѣ прѣписи и удостовѣрения не надминаватъ 100 екземпляра затова е станало и намалението.

П. Костовъ мисли, че ако такситѣ се събиратъ както въ общинитѣ, щело да постжпи по-вече приходъ.

Д. Шиковъ обясни, че има добръ редъ за събиране такситѣ и контрола е ефикасенъ.

Гласувано, прихода по параграфъ 10 се приема 100 лева.

Докладчика *Р. Николовъ* обясни, че извънредния приходъ остава да се разгледа въ друго засѣдание, защото имало да се направятъ нѣкои проучвания, което се възприе отъ съвѣта.

Дневния редъ се прѣреди така: вземане рѣшение по отпустнатитѣ 4000 лв. на болницата „Парашкева Николовъ“ се отлага за друго засѣдание.

Пристжпи се къмъ т. 4 отъ днешния дневенъ редъ, — докладъ отъ прошетарната комисия.

Докладчика на прошетарната комисия *Ив. Котаровъ* чете молбата на Варненската Търг. Индустр. Камара, съ която иска помощь 6000 лв. за устройване мелничарски курсъ. Обяснява обширно голѣмото значение на тоя курсъ за развитието на мелничната индустрия у насъ и за подигане цѣнитѣ на брашната ни, които сж получили златни и срѣбарни медали въ много изложения. Моли съвѣта да възприеме тая идея и отпустне една по-голѣма помощь. Прошетарната комисия е на мнѣние: прѣдвидения въ параграфъ 21 на т. год. бюджетъ кридитъ да се употрѣби за мѣлничарски курсъ.

Р. Николовъ пита какви курсове сж устроени отъ камарата прѣзъ тази година.

Д. Шиковъ обясни, че не сж уредени никакви курсове. Водена е прѣписка съ м-вото за рогозарски и кошничарски курсове, първия вѣроятно ще се устрои тая зима, а втория не ще се състои, защото специалиста се е произнесълъ, че за устройството му нѣмало условие.

Р. Николовъ е съгласенъ да се уреди мелничарски курсъ съ свободнитѣ суми на параграфъ 21 отъ т. г. бюджетъ.

Ив. Котаровъ съобщи, че курсътъ е вече уреденъ и помощьта е повече отъ належаща.

Д. Шиковъ мисли, че по добрѣ е, да се изоставятъ молбитѣ за разни помощи до нареждането на бюджета за 1912 г. и, ако има свободни суми, тогава да се даватъ помощи. По-рано трѣбва да се задоволятъ задължителнитѣ разходи.

Ив. Котаровъ напомня, че доклада на прошетарната комисия е специална точка въ днешния дневенъ редъ и не може да се изостави. Обръща вниманието на съвѣта, че не е важно отъ кого е устроенъ курса, но е важна реалната полза за населението въ окржга. Спира се обширно върху значението на тоя курсъ, спомни за курса по машинознанието въ Добричъ и голѣмата полза, която той е принесълъ. Безпорно е, че курсоветѣ тласкатъ занаятитѣ и индустрията напрѣдъ, — иска кредита по бюджета за 1911 г. 4000 лв. да се употрѣби за *мелничарски курсъ, като добави*, че другитѣ страни напрѣдвать, благодарение такивато курсове, които не сж нищо друго освенъ, събирането на знанието и опити въ единъ центъръ. Курсоветѣ сж необходими, подържа мнѣнието на Р. Николовъ, щото сумата по параграфъ 21 на т. г. бюджетъ да се даде за мелничарски курсъ.

Г. х. Колевъ иска отлагане въпроса за друго засѣдание, защото сега се гледа бюджетопроекта за 1912 г. а не бюджета за 1911 год.

(Слѣдва).

Варненската Окржжна Постоянна Комисия.

ОКРЖЖНО.

№ 5840

гр. Варна, 8 Декември 1911 год.

До г. г. общинскитѣ кметове въ окржг.

При полученитѣ въ постоянната комисия изборни книжа по произведени избори за прѣдставители въ разграничителнитѣ комисии съгласно закона за запазване, измѣрване и използуване на селскитѣ и градски мери, констатирало се е редъ нередовности и незпазване на чл. 6, 7 и 8 отъ правилника за прилагане на горния законъ, съ което се създаватъ излишни прѣписки и нареждания за произвеждне на повторни избори.

Ето защо, за въ бжджще комисията Ви, моли, господине кмете, за по голѣма редовность и спѣшность, да се съблюдаватъ точно нарежданията на горѣцитиранитѣ членове отъ правилника, като се изпращатъ книжата напълно уформени. Желателно е сжщо общинскитѣ кметове да събиратъ отъ прѣдседателитѣ на бюрата изборнитѣ книжа за всѣка секция на общината и приключени въ общъ пакетъ да ги изпращатъ.

Прѣдседатель: Д. Шиковъ

Секр.-бирникъ: Сг. Кълдаржмовъ

Прѣселенска Община, Балчишко.

ОБЯВЛЕНИЕ

№ 1256

с. Прѣселенци, 28 ноември 1911 год.

Понеже обявения на 26 того търгъ за отдаване на прѣдприемачъ доставката на канцеларскитѣ материали нуждни за прѣзъ цѣлата 1912 година несъстоя по не явяване на конкуренти, то обявява се за знание на интересующитѣ се, че на 30 декември т. г. отъ 2 до 5 часа слѣдъ обѣдъ ще се произведе новъ търгъ за сжщата цѣль.

Прѣдприятието възлиза на 261 л. и 60 ст.

Исканий залогъ е 5%.

Желающитѣ да конкурираатъ, трѣбва да се съобразяватъ съ чл. чл. 11 — 14 отъ закона за обществените прѣдприятия.

Оферти дадени слѣдъ закриване на търга не се приематъ.

Кметъ: Г. Русковъ

Секр.-бирникъ: Абажиевъ.

СПАСОВСКА ОБЩИНА

ОБЯВЛЕНИЕ

№ 4216

с. Спасово 11 ноември 1911 год.

Обявява се за знание на интересующитѣ се, че на 10 Декември т. г. въ 2 часа слѣдъ пладнѣ въ Спасовската община ще се произведе търгъ съ явно малонаддаване за отдаване на пѣдприемачъ доставката на канцеларскитѣ материяли, потрѣбни на общината за прѣзъ цѣлата 1912 година.

Прѣдприятието възлиза на 447·30 лв. Изкания залогъ е 5 %.

Желающитѣ да конкурират трѣбва да да се съобразяватъ съ чл. чл. 11 до 14 отъ закона за обществennитѣ прѣдприятия, като при това се прѣдупрѣждаватъ, че офертитѣ подадени слѣдъ закривание на търга, нѣма да се вематъ подъ внимание.

Кметъ: С. Атанасовъ

Секр.-Бирникъ: Димитровъ

Елесъ-факжнскco сел. общ. управление.

О Б Я В Л Е Н И Е

№ 606

с. Елесъ-факж 26 Ноември 1911 г.

На 22 Декември 1911 г., отъ 2 до 4 часа слѣдъ обѣдъ, въ канцеларията на общинското управление ще се произведе публиченъ търгъ съ явно малонаддаване, за доставката на канцеларски материали за 1912 година.

Първоначалната оцѣнка на прѣдприятието възлиза на 300 лева. Искания залогъ за правоучастие въ търга е 5% върху първонаначалната оцѣнка.

Членове 11, и 12, отъ закона за общественитѣ прѣдприятия сж задължителни за конкурентитѣ.

Тържнитѣ книжа могатъ да се видятъ всѣки присжтственъ день и часъ въ канцеларията на общинското управление.

Общински Кметъ: В. Кировъ.

Секр. Бирникъ. П. Желѣзковъ.

Сарж-Гьолско Общ. Управление.

О Б Я В Л Е Н И Е

№ 2405

с. Сарж-Гьолъ, 2 Декември 1911 год.

Въ допълнение на обявлението № 2275 отъ 10-ий Ноември т. г., Сарж-Гьолското Сел. Общ. Управление обявява, че на 28-ий Декември т. г. отъ 2—4 часа слѣдъ обѣдъ въ помѣщението на общин. канцелария, ще се произведе новъ търгъ съ тайна конкуренция за направа новъ общ. домъ.

Обявлението № 2275 е публикувано въ Държавния вѣстникъ брой 263 отъ 25-ий Ноември т. г.

Общ. Кметъ: Ат. Ивановъ.

за Секр.-Бирникъ: Н. Хиневъ.

Спасовско Сел. Общ. Управление.

ОБЯВЛЕНИЕ

№ 4382

с. Спасово 23 Ноември 1911

Обявява се за знание на интересующитѣ се че подъ надзора на кметството се намира 1 безступанско „Юва“ мъжко теле на 8 мѣсеца черно.

Ако до 61 дни отъ днесъ не се яви ступанина му съ нуждитѣ за правособственость документи и си го прибере ще се продаде за въ полза на общ. касса.

Кметъ: С. Атанасовъ

Секр.-бирникъ: Димитровъ.

Киликадийско Селско Общинско Управление
Куртъ Бунарско.

ОБЯВЛЕНИЕ

№ 2435

с. Кили-кадж 21 Ноември 1911 година.

Понеже обявенитѣ съ обявления № 1983 отъ 6 октомврий публикуванъ въ брой на Варненский окржженъ вѣстникъ; а) За 14 того за отдаване на предприемачъ доставката на канцеларскитѣ и отоплителнитѣ и освѣтителни материяли и б) на 15 сжщий за доставката на форменно облѣкло за общинскитѣ полицейски и горски стражари за идната 1912 год. по не явяване на конкуренти не се състояха, обявява се на интересеющитѣ се че на 21 декември часътъ отъ 9 до 12 прѣдъ обѣдъ и отъ 2 до 5 слѣдъ обѣдъ ще произведатъ втори пжтъ търгове за доставкитѣ подъ буква **а** и на 22 сжщий отъ 9 до 12 прѣдъ пладнѣ за доставката подъ буква **б**.

Поемнитѣ условия сж на разположение въ канцеляриятa всѣки присжтственъ день и часъ.

Залогъ 5%. Членове 11 — 14 сж задлъжителни.

Разноскитѣ по търговетѣ сж въ тжжестъ на прѣдприемачитѣ.

Общ. Кметъ: А. Мехмедовъ

Секр.-бирникъ: А Радевъ.

Кили-кадийско Селско Общинско Управление.
Куртбунарска околия

Обявление

№ 2468.

с. Кили-кадж, 24 Ноември 1911 год.

Кили-кадийското селско общ. управление съгласно протокола на общинскиятъ съвѣтъ държанъ въ засѣданието му на 23 того има честь да обяви, на г. г. интересующитѣ се на 14 декем. т. г. часътъ отъ 2 до 5 послѣ пладнѣ въ канцеларията си, ще произведе публиченъ търгъ за продаване на два говежди бикове една на селото Кили-кадж, а другия на селото Бешъ-тепе.

Първоначална цѣна за Кили-кадийскиятъ бикъ е 100 лева, а за Бешъ-тепенскиятъ 80 лв., изканиятъ залогъ е 5% върху първоначалната цѣна.

Книжата по търгътъ могатъ да се виждатъ всѣкой день и часъ въ канцеларията.

Желающитѣ да купятъ нѣкой отъ тий бикове нека въ деньтъ на търга се явятъ и надаватъ.

ОТЪ КМЕТСТВОТО.

Бей Бунарско Селско Общин. Управление

ОБЯВЛЕНИЕ

№ 4657

с. Бей Бунаръ 10 ноември 1911 год.

На 11 Декември 1911 година, отъ 2 до 5 часа слѣдъ обѣдъ, въ канцеларията на общинското управление ще се произведе публиченъ търгъ съ явно малонаддаване, за доставката на:

1. Канцеларскитѣ материали.
2. Форменно облѣкло и въоржжение на общ. стража.
3. Освѣтление, отопление, и подържане мобили прѣзъ идущата 1912 год.

Първоналната оцѣнка на прѣдприятието възлиза на I-650 лв. II 510 лв. III-250 лв.

Искания залогъ за правоучастие въ търга е 5% върху първоначалната оцѣнка.

Членове 11 и 12 отъ закона за общественитѣ прѣдприятия сж задължителни за конкурентитѣ.

Тържнитѣ книжа могатъ да се видятъ всѣки присжтственъ день и часъ въ канцеларията на общинското управление.

Общински кметъ: Д. Георгиевъ.

Секретарь-бирникъ: Г. Варимезовъ

Гяв. Суютчукско Училищно Настоятелство.

ОБЯВЛЕНИЕ

№ 34

с. Гяв. Суютчукъ, 12 Ноември 1911 год.

Понеже назначения съ обявление подъ № 13 за 28-ий истеклий Октомврий търгъ за отдаването подъ наемъ учил. ниви принадлежащи на Г. Суютчукското първоначално училище състоящи се отъ 2662 декара за единъ сѣидбенъ периодъ считатъ отъ 1 Януари 1912 год. до 31 Августъ 1913 год. не се състоя по отказване на явившитѣ се конкуренти да надававатъ поодѣлно на парче Г. Суютчукското Учил. Настоятелство обявява за знание на интерасующитѣ се, че на 19 идущия Декември въ 2 до 5 часа послѣ обѣдъ въ канцеларията на Г. суютчушката община ще се произведе наново търгъ за сжщата цѣль съ това само измѣнение, че отдаването на горнитѣ ниви ще бжде изобщо а не по парче.

Това като обявява Училищното Настоятелство поканва желающитѣ да наематъ тия ниви да се явятъ въ опрѣдѣления по-горѣ день и часъ въ Общ. Канцелария и надаватъ.

Прѣдседатель: К. Ив. Карагьозовъ.

Гл. Учителка: Ст. Стефанова.

Печатница на Д. Тодоровъ и С-ие — Варна