

СКИПА

Органъ на Демократическия Сговоръ — Варна.

Абонаментъ:
За година . . . 50 лв.
. . . 6 месеца . . . 30 лв.
Брой 1 левъ.

Редакция:
Клуба на организацията
ул. „Гургулята“ № 6.
Телефонъ № 372.

Обявления:
1'50 лв. кв. сантиметъръ.

Н. Г. Н.

Тричленнитъ комисии.

Напоследък въ пресата се дигна доста шумъ около въображаемото разтурване на общинския съветъ. Не ни сж известни източниците на тия слухове, обаче и ние ще трѣбва да си кажемъ думата по това.

Несъмнено е, че общинското самоуправление е една грамадна придобивка на модерната демокрация. То е, което дава гаранциитъ за добро управление. Но несъмнено е, че както модерният парламентаризъмъ носи въ себе си и своята слабостъ, така и самоуправлението на общинитъ носи въ себе си бацита на разложението. Факта, че често се говори за недѣеспособни съвети показва това.

Италия бѣде на прага на съветизма благодарение на слабостта на парламентарната власт и трѣбваше да се надигне вълната на фашизма за да въведе редъ и спаси страната, като я издигна на висота, която отъ времената на римлянитъ не е достигана. Въ Испания трѣбваше да се яви Директорията за да спаси страната отъ анархията.

Спомнятъ си навѣрно Варненскитъ граждани общинскитъ съвети презъ 1920—1922 година, когато заседателната зала се бѣше обърнала на арена за политически диспути, а не мѣсто за ступанско и икономическо творчество. Но само Варненския съветъ ли даваше тия зрелища?

Болиото време и комунистическата демагогия бѣха уловили слабото мѣсто на парламентаризма и, използвайки го, свѣяха анархия и слабостъ въ всички самоуправителни тѣла, за да ги компрометиратъ.

Тѣй щото максимата, която се изтъкна отъ единъ отъ интервюиранитъ, какво и най-лошиятъ съветъ е за предпочитане предъ най-добрата тричленна комисии ни се вижда пресиленна. Ние ще противопоставимъ на това друга: Най-добриятъ законъ прилаганъ отъ недоброствестни органи може да даде лоши последици и обратно. Професоръ Гизо, четейки своята встъпителна лекция по държавно право е задалъ въпроса: „Кой държавенъ стои за най-добъръ?“ и за

за очудване на слушателитъ си отговаря — „Несъмнено монархическия“, но добавилъ той — „дайте ми монарха“. Много отъ насъ биха предпочели фашизма на Мусолини предъ парламентаризма на покойния „народовластникъ“ — Стамболийски.

Съ тия прѣварителни бележки ние не искаме да кажемъ, че за предпочитане е тричленна комисии предъ съвета, но искаме да възстанемъ противъ голословността на интервюентитъ.

Варненскитъ граждани иматъ особено основание да се страхуватъ отъ тричленни комисии, които се оказаха презъ последнитъ години фатални за общината имъ. Но не по-малко за това забъркано положение на общинскитъ работи доприносат и Комунистическия общински съветъ презъ времето на покойния Кондовъ. Нѣма да прибѣгваме къмъ данни, понеже тѣ сж известни на всички.

Обаче тукъ искаме да направимъ паралелъ между дейността на двѣ особено характерни тричл. комисии.

Спомняте си всички навѣрно тричленна комисии презъ дружбашко време, тъмна епоха на безразборно пилене и разхищаване на общинскитъ средства, доставки на несъществуващи брашна и пр. Сега нека се пренесемъ, къмъ оная тричленна комисии, която по е управление следъ 9 юний 1923 год. Председателствувана отъ начало отъ Христо Мирски и впоследствие отъ сегашния кметъ Петръ Стояновъ, тая тричленна комисии по своята дейность, може да съпериши съ много бивши „съвети“. Макаръ и свързана отъ единъ устарялъ и непригоденъ къмъ нуждитъ на времето бюджетъ, тя успѣ много да създаде. Не е ли нейно дѣло направата на тротуарни пътеки изъ крайнитъ квартали, поставянето на фенери въ сжщитъ, направата на допълнителния водопроводъ отъ Аджемлерскитъ извори, направата на допълнителния каптажъ въ Арапъ-Чешме и Шокара, чрезъ които каптажи водата въ мрежитъ на града се почти удвои. Шосирането на нѣкой улици. Разширението

на „Тапоолу“ — „Владиславъ“ и „Царъ Борисъ“ чие дѣло е? Чия е едеята за постройката на модерниятъ морски бани? И колко още много дѣла и инициативи на тая тричленна комисии се довърриха и довършватъ отъ сегашния съвѣтъ?

Тогава, господа, не бжде те голословни. Ние мислимъ, че Демократическия сговоръ е далъ достатъчно доказателства, че той милѣе за интереситъ на града и че, ако не дай Боже, стане нужда по причини зависящи само отъ съвѣта и съвѣтницитъ да се разтури Сговора, то той ще постави за членове на тричленната комисии лица достойно да го представляватъ и които ще продължатъ и завършатъ всички ступански мѣроприятия и начинания на съвѣта.

Прочие, колкото по-малко се алармира обществото отъ тая въпросъ, толкова по-добре. Ние можемъ да успокоимъ Варненскитъ граждани, че властта нѣма да посегне да върши беззакония и да разтурва съвета. Последния може да бжде разтуренъ само, повтаряме, по причини, които се криятъ въ него.

Примети сж за членове на Демократ. Сговоръ—Варна, следнитъ лица:

Григоръ Касабовъ, Дим. Арнаудовъ, Григоръ Д. Браковъ, Славчо Димитровъ, Жечко Павловъ, Антонъ Костовъ, Кирилъ Ивановъ, Цветанъ В. Маймаровъ, Димитръ Стаматовъ, Дим. Чавкаровъ, Петъръ Жековъ, Кост. Ковачевъ, Иванъ Баръмовъ, Желю Минковъ, Тодоръ Филиповъ, Тодоръ Ламбовъ, Григоръ Каракашевъ, Яни К. Михайловъ, Влади Д. Димитровъ, Любчо Н. Димитровъ, Борисъ Нейковъ, Боянъ Панайотовъ, Никола Д. Фетваджиевъ, Желѣзко Дочевъ, Людомиръ Матеевъ, Атанасъ Бѣчваровъ, Георги Христовъ, Коло Ан. Колевъ, Еню Ан. Тагаровъ, Димитръ Червенковъ, Димитръ Ст. Маслевъ, Дражо К. Димитровъ, Христо К. Христовъ, Рафаилъ Поповъ, Недко Стефановъ, Григоръ Ангеловъ, Аврамъ Славовъ, Андрей Ивановъ, Иванъ Николовъ, Георги Петровъ, Андонъ Юрдановъ, Аршинъ Юванезовъ, Аведисъ Азаровъ Аведисовъ, Артюнъ Маратерзиевъ, Артенъ Гарабедовъ, Михаилъ Д. Миховъ, Стойко Ташевъ, Иванъ Николовъ, Кръстьо Станевъ, Жечо Юрдановъ, Маркаръ Такобедянъ, Минчо Илиевъ, Малю Костадиновъ, Серопъ Папазянъ, Иванъ Савовъ Иванъ Върбановъ, Антонъ Н. Стойковъ, Сарнизъ Овадизовъ, Вартаръ Маркрянъ, Киркоръ Хачадуровъ, Мурадъ Хазаровъ, Казаръ Захаровъ, Аведисъ Полановъ, Аведисъ Маркадевъ, Агопъ Мурадовъ, Рупенъ Паносянъ, Арменакъ Саагянъ, Хартинъ Григорянъ, Апрахамъ Мирижанъ, Стилианъ Лавдовъ, Давидъ Степанчикъ, Хованъ Вартанянъ, Рупенъ Аведи-

Два вида сенатъ.

Въ „Потикъ“ въ миналия си брой поясни произхода на единия само видъ сенатъ, като означилъ и кои иматъ право да се прибератъ въ него. Между тѣзи блаженни уважаемия „потикарь“ поставилъ менъ. Иначе бихъ се счелъ за пренебрегнатъ и за туй внимание азъ му благодаря искрено. Но не можамъ да си обясня само, защо въ тоя сенатъ се отржежда мѣсто на цѣлия управителенъ съвѣтъ на мината Перникъ. И до като отначало виждахъ въ това едно противорѣчие въ изложението на Потикаря, защото въ тоя съвѣтъ нѣма мѣсто за думата Сепех, относилъ ми стана напълно ясно, че и тукъ последователността въ ядовитъ и кахъритъ на Потикаритъ е отлично спазена:

Ядъ ги е Г-дата и се кахърятъ, че управителния съвѣтъ на мината Перникъ даде на държавата още отъ началото на своята дейность 100 милиона печалба, и ги е ядъ не за последния, а защото това ново управително тѣло е дѣло на Сговора, който за Потикаритъ е най-умразната рожба на нашия политически животъ, макаръ че при неговото раждане акушираха най-старателно сжщитъ тѣзи, които днесъ се отказватъ отъ него и за да оправдаятъ дезертирането—хулятъ го и се ядоватъ, че расте и крѣпне.

Но сега за другия Сенатъ. Названието му не произхожда отъ латинска дума. То произхожда отъ една турска дума, която не зная какъ се пише по турски, но която е заета всецѣло отъ българитъ и е сложена въ една характеристична пословица:

„У гърка салтаната, у българина ината“. Ясно е сега, за коя турска дума се отнася: Тази е думата Инатъ. Втория видъ сенатъ произхожда отъ думата Инатъ, съ прибавка за благосвучие на едно С.

Въ този сенатъ иматъ право да влязатъ само тия българи, които се отличаватъ съ своя инатъ и то ако докажатъ, че сж биле поне една година добри и разпалени сговористи, а следъ туй отъ инатъ сж напуснали сговора и сж работили съ всички средства за неговото проваляне.

Могатъ да влязатъ и потикари, които следъ 9 юний открито наричаха сговориститъ свѣрхчовници, а сега анонимно ги пишатъ свѣрхчовници въ кавички. За председател на тоя сенатъ може да бжде тоя, който докаже, че е излязълъ отъ сговора безъ да е билъ въ него.

Senator.

зовъ, Зафиръ Д. Каракашевъ, Василь Пейчевъ, Никола Ив. Кожухаровъ, Никола Дѣлевъ Василь. М. Чаушевъ, Александъръ Н. Шоповъ, Никола Т. Пехливановъ, Георги Ю. Казаловъ, Василь Дирчевъ, Михаилъ Михалевъ, Ив. Димитровъ.

Минали отъ Демократическата партия въ Демокр. Сговоръ:

Коста Трифоновъ, Илия П. Кожухаровъ, Симеонъ Димитровъ, Ованесъ Шаянъ Минасовъ.

Значението на Варна като курортъ.

Много се писа и говори на тази тема, и смятамъ, че ще трябва още много да се пише, до като успеемъ да направимъ отъ Варна въ курортно отношение това, което тя по право заслужава поради своите природни и географически данни.

Преди близо три години, единъ французинъ се бѣше заловилъ да дири капиталъ въ Франция за да вземе концесия отъ Варненската Община за направата на морски бани, казино и хотелъ. Идва дватри пѣти въ Варна. Обиколихме съ него красотитѣ на нашата хубавица Варна. Неговото мнение, като човѣкъ, който се интересува отъ курортни бѣ, че нийдѣ въ Европа нѣма подобно удачно съчетание на красивъ брѣгъ, околностъ, плажъ и южно слънце. За голѣмо нещастие последва го неудача. Не успѣ да реализира мечтата си. Дали това е по-добре или по-злѣ за града, ще покаже бъдещето, обаче пѣти по който трѣбва Варненската община идва да ни подсказе, че ние и безъ помощта на чужденеца нѣщо можемъ да направимъ.

Постройката на Морските топли и студени бани е едно добро начало за бъдещето на града, като курортъ. Ние мислимъ, че общината сама съ свои средства малко или много бавно ще може да продължи своята задача. Въ случай се налага нѣкои по-мощни фактори да дойдатъ на помощъ на общината за да може да се постигне целта и отъ Варна се направи, това, което бѣ Абаџия за Австро-унгария, Останде за Белгия, Ница и Ревьера за Франция.

Но да видимъ дали Варна заслужава тѣя жертви и дали ще може да оправдае надеждитѣ, които ѝ се възлагатъ.

По отношение природнитѣ данни, ние чухме мнението не на единъ компетентенъ чужденецъ, но това не е всичко. Близостта на Чехославия, Полша и Романия, отъ които първитѣ две нѣматъ дори море, а втората има една Кюстенджа, която дори нѣма плажъ, говори въ полза на особеното добро географическо положение на Варна и ако последната би имала удобствата на добъръ морски курортъ, мисля че за всички е ясно, какво та ще стане любимъ курортъ на нашитѣ съсѣди. Всѣки ще предпоче близката и хубава Варна предъ далечнитѣ западно и южноевропейски курорти, особено предъ първитѣ, които на кога не могатъ да съперничатъ съ нея поради редъ неудобства, които тѣ иматъ, а именно приливитѣ и отливитѣ, които иматъ западноевропейскитѣ морета, не даватъ възможностъ да се затопли плажа и н се добиятъ ония лечебни свойства, които може да има нашия постоянно огрѣнъ отъ южно слънце плажъ.

Удобства, които трѣбва да се създадатъ, несъмнено ще накаратъ по горнитѣ причини да се предпоче всѣкога Варна. Но Варна има голѣмо преимущество предъ скититѣ курорти още, защото тукъ морелечението може да бъде комбинирано съ гродолечение. Хубавитѣ лозя, които притежава Варна, особено ако се засаждатъ съ ранни и десертни сортове, несъмнено, че могатъ да привлѣчатъ пакъ отъ възвн една специална публична вуждающа се въ гродолечение.

Перспективи, както виждате прекрасни, само че трѣбва да се намери майсторската ръка, която да създаде курорта.

Тукъ ние смятаме, че държавата не само, че трѣбва, но е длъжна да се притече на помощ на града, и помогне да се създаде курорта.

Но ще ни кажатъ защо е длъжна? Длъжна е защото Варна представя чистица отъ самата нея, при това най-неоправдана, поради събитията отъ последнитѣ години, за които най-малко разбира се Варна е виновна. Защото населението, лишено отъ поминъка си въ миналото, който поминъкъ прекрасно даваше Варненското пристанище, има право да претендира отъ държавата за повечко грижи. Нека не се забравя, че едно население отъ 70—80 хиляди души, двесте е на положението на бежащи, макаръ и при роднитѣ си огнища. Нека ми бъде позволено тукъ да отворя една малка скоба и направя една малка сметка за приходитѣ, които града е ималъ въ миналото отъ курортнитѣ. Презъ 1924 година Варна споредъ официални данни е била посетена отъ около 25 хиляди души. Нека всѣки отъ тѣя посетители да е изразходувалъ едно на друго по 1500 лева, то за всички се получава една цифра отъ 37 и половина милиона лева. Презъ 1925 година посетителитѣ бѣха по-малко, но пакъ не по малко отъ 20 милиона лева сж влезли въ града. Какви бѣха били приходитѣ на единъ модеренъ курортъ, при това положение, нека всѣки си ги представи. Азъ не искамъ да кажа, че града би могълъ да живѣе исклучително отъ тѣя приходи, но тѣ бѣха били единъ отъ главнитѣ за поминъка на населението. Независимо отъ това че всички чужденци ще харчатъ тукъ валюта, която съ тавава мжа, и рискъ за стабилността на нашия левъ, си набавяме, но всѣки единъ чужденецъ ще бъде най-добрия приятелъ на България и до като двесте тѣя приятели сж еденици, тогара числото имъ ежегодно ще се увеличава съ хиляди. Е питаме не сме ли прави, като твърдимъ, че държавата е длъжна да помогне на Варна да стане курортъ?

Но има съображения и отъ другъ характеръ, които налагатъ това да направи държавата и върху тѣя съображения ще се повърнемъ.

Прочие нека всички се изпълнимъ отъ идеята да създадемъ отъ Варна дѣйствително бисера на курортитѣ. Природата е направила своето остава, човѣка да я допълни.

Градското бюро на Демокр. Сговоръ съобщава на всички свои членове, че на 6 юний т. г. организацията ще има общо годишно събрание, а на 13 с. м. изборъ на ново бюро.

За правоучастие въ избора, всички членове трѣбва да бждатъ издѣлжени къмъ партийната каса.

Четете в. „Сила“

Варненска Окръжна Постоянна Комисия

О Б Я В Л Е Н И Е

№ 1925

гр. Варна, 26 май 1926 год.

Комисията обявява на интересующитѣ се въ окръга, въ изпълнение нарежданието на Ревизионната комисия, че следъ 15 юний т. год. всички досегашни квитанционни книги сж замѣнени съ нови такива и че квитанции издадени за събрани окръжни приходи, въ които не е уговорено номера на серията, ще се считатъ за невалидни.

за Председателъ: Г. Щеревъ

Бирникъ: Г. Атанасовъ

Варненско Градско Общинско Управление

О Б Я В Л Е Н И Е

№ 15684.

гр. Варна, 27 Май 1926 година.

Обявява се на интересующитѣ, се че на 8 юний т. г. отъ 9 часа въ помѣщението на Варненското Окръжно Данъчно Управление ще почне спазаряването за отдаване подъ наемъ отдѣление № № 3, 4 и 5 отъ общинскитѣ черварници при скотобойната.

Залогъ за всѣко отдѣление по 1000 лв. въ банково удостоверение и документи съгласно З. Б. О. П.

Всички разноски по публикация, гербъ и пр. сж за смѣтка на наемателитѣ.

Отъ общината.

Варненско Градско Общинско Управление.

О Б Я В Л Е Н И Е

№ 15786.

Варна, 28 Май 1926 год.

Обявява се на интересующитѣ се, че на 9 юний, отъ 9 часа въ помѣщението на Варненското Окръжно Данъчно Управление ще почне спазаряването за продажба по доброволно съгласие 15 тона ситни каменни въглища, които могатъ да се видятъ всѣки присъственъ день въ Домакинството на Общината.

Приблизителна стойностъ и залога се определятъ отъ тържната комисиона.

Всички разноски по публикация, гербъ и пр. сж за смѣтка на купувача.

Отъ Общината.

Русларско Училищно Настоятелство.

О Б Я В Л Е Н И Е № 23.

с. Русларъ, 23 Май 1926 год.

На 13 юний 1926 г. въ 10 часа преди обедъ въ канцеларията на Общинското Управление ще се произведе търгъ съ явна конкуренция за отдаване подъ наемъ за срокъ една косидба — четири парчета училищ. ливади:

1. Ливада „Подъ и надъ“ шосето отъ 10.5 декара.
2. Ливада „Гашъ-гечитъ“ отъ 7.5 декара.
3. Ливада „Юртлука“ отъ 7.3 декара.
4. Ливада „Върбата“ отъ 9.7 декара.

Тържнитѣ книжа могатъ да се видятъ всѣки день въ канцеларията на първоначалното училище.

Залогъ за правоучастие 10 на сто.

Всички разноски сж за смѣтка на наемателя.

Отъ Настоятелството.