

Народна Служба

Градската Библиотека Тук. Брой 31.

ВАРНА. 14 Май 1911.

Р-въ.

Към пропастъ.

Въ двумесечното си управление, коалиционното министерство даде достатъчно доказателства, че въ него вбе духът на старата консерваторщина. Надждата, която мнозина български граждани възлагаха върху цанковиститъ, излъзе твърдъ съетна: консерваторщината е двойно по силно очервала тѣхъ. И лоши прѣдчувствия буди у българскитъ граждани лошиятъ пътъ, по който правителството върви.

За да се избераатъ отъ общинскитъ съвѣти за кметове лица угодни на властующитъ, извършени сж маса морални и фанатически насилия отъ окол. началници и стражари върху общинскитъ съвѣтници. За да се добре правителството до растуране на ония градеки общински съвѣти, които се състоятъ отъ демократи, безразборно всичко е готово да стори. Ведно съ скроената на Варн. община ревизия, прѣмѣстенъ е прокурора Тодоровъ, а на негово мѣсто е поставенъ нѣкой си Варненски грѣкъ Парусиадя. Пуснати сж въ ходъ всички измами и обфдания. Министръ Франгъ е казалъ на единъ селенинъ: „елате съ насъ и дѣждъ ще Ви дадемъ!“ Шайкитъ се мобилизиратъ и въ навечерието на изборитъ, българскитъ граждани ще се убѣдятъ за лишентъ пътъ, че вѣлкатъ козината си мѣни по не и нравѣтъ. Покойния Петковъ подѣржаше, че стамболовъ управлявалъ съ насилия защото „врѣмената били такива“ и че той, управлявайки при „новитъ“ врѣмена, ще управлява законно. Обаче, българскитъ граждани видѣха, че въопитаницитъ въ едно насилническо управление си оставатъ насилници.

Прѣзъ 1879 год., когато въ учрдителното Нар. Събрание се изработваше конституцията, консерваторитъ се бориха противъ широкитъ свободи, които спорѣдъ проекта се даваха на българския народъ. Тѣ искаха единъ духъ на „разументъ консерватизмъ“ да вбе отъ конституцията. Либералната партия, обаче, начело съ П. Каравеловъ, бѣ силна: тя изнесе на пѣщитѣ си проекта. Но и консерваторитъ не се отчаяха: тѣ създадоха на княза идеята за единъ прѣвратъ — да се суспендира конституцията за единъ периодъ отъ 7 год., прѣзъ който княза да управлява като пълновластенъ господаръ. Консерваторитъ бѣха, като партия слаби, а либералитъ силни. Княза обичаше слабитъ, защото тѣ бѣха аристократи, чорбаѣи и прилягаха твърдъ много на него, който обичаше бѣсъка и разбоѣнитъ покони повече, отъ колкото умътъ и искрената простота въ отношенията. Но по конституцията, управлява оня, който е силенъ въ народа, а послѣднитъ испди съ викове „вѣнѣ, вѣнѣ“ отъ Народното Събрание, първото консерваторско министерство. На консерваторитъ не оставаше нищо друго, освенъ да се държатъ за полата на княза и чрѣзъ него да се издигатъ. Проче, тѣ имаше защо да

агитиратъ и да се борятъ противъ конституцията: както въ турско, само широката султанска властъ бѣ крилото на чорбаѣиството, така и въ млада България, чорбаѣиската партия подири това крило. Въ 1881 год. конституцията бѣ суспендирана: Великото Нар. Събрание се състоеше отъ хора прѣдани на тая идея, избрани съ нечуванъ тероръ, подъ диктовката на консерваторитъ. Каравеловъ, Славейковъ и още нѣколко народни прѣдставители, либерали, бѣха съ побой пропѣдени отъ Свищовъ, за да не взематъ участие въ събраниято. България бѣ тласната въ една пропастъ отъ която либералната партия, слѣдъ една усиlena борба, я извади, като въстанови конституцията.

Е добръ: враговетъ на конституцията днесъ сж поставени да я пазятъ въ прѣдстоящото Велико Нар. Събрание. Кой може да имъ вѣрва?

Недовѣрието се усилява. В. никъ „Нар. гласъ“ изнесе новината, че Гешевъ обѣщавъ на цари поправки въ гласувания законъ за измѣненіето на конституцията по отношение военнитъ сѣдилища. Слѣдователно, твърдѣ вѣроитно е, щото военнитъ сѣдилища да се запазятъ въ цѣлата имъ ширина, ако правителството добне за В. Н. Събрание погрѣбното болшинство. Вѣстникъ „Балк. Трибуна“ донесе новината, че за „по блѣскаво“ откриване на В. Н. Събрание, отиватъ въ Търново два полка войска. Какъвъ е тоя „блѣсъкъ“, който ще обгрди В. Н. Събрание? Ние, защитницитъ на широкитъ народни свободи, намираме че тая въоражена отъ 2 полка войска, нѣма работа въ Търново, когато В. Н. Събрание ще заседава. Царекитъ колесници, златния тронъ, шаренитъ военни носии, сладкитъ обѣди, които за В. Н. Събрание се приготвятъ сж насочени да раслабятъ борческия духъ на народнитъ прѣдставители. Рѣшено е тѣ да заседаватъ въ Търново, а не въ София, т. е. по далече отъ центъра на българската интелигенция. Защо? — за да бѣдѣтъ нар. прѣдставители по далечъ отъ „лошиятъ“ влиания. Но войската защо е? Какъвъ неприятели ще гони тя въ Търново, кого ще пази тя и отъ кого по врѣме когато прѣдставителитъ на българския народъ ще бѣдѣтъ около Царя въ Търново?

Лоши прѣдчувствия обхващатъ българския народъ: за В. Н. Събрание консерваторщината готви съблазнитѣ, а задъ тѣхъ грубата сила! Нека му мислятъ напрѣдничавитъ елементи, които би отишли въ В. Н. Събрание да се борятъ за широкитъ народни свободи.

Прѣди около 600 год., въ Търново царуваше Ив. Александъръ. На стари години той искаше да се разведе съ царицата и да се ожени за едно младо еврейче Сара. Спорѣдъ тогавашнитъ обичаи и закони, царѣтъ повика болѣритъ да рѣшатъ тоя въпросъ. Подъ прѣдсѣдателството на Патриарха, съвѣтъ се произнесълъ отрицателно. Прѣзъ това врѣме царекитъ близки сж

въвели въ двора на палата грамадна войска, за да подѣрпатъ Царската воля. Съвѣтитъ, при алтернативата: или за Царя или да изгубятъ главитъ си, рѣшава да уважони Царската воля!

Внимание граждани, Историята се повтаря: консерваторщината наново се готви да тласни България къмъ пропастъ!

Думи и дѣла на Демократическата партия.

XII.

Въ послѣдната точка на декларацията, дадена отъ демократическото правителство на българския народъ при поемането на държавната властъ прѣзъ 1908 година, се нахождатъ думитъ на демократическата партия, които сж пълнѣтъ изразъ на нейната национална политика. Тия нѣколко искрени слова обематъ цѣлата външна политика на нашето отечество, ръководена отъ истинскитъ негови чада, каквито сж хората на демократическата партия и то конкретната политика, която въ тия международни врѣмена трѣбваше да се води. Единъ, единственъ въпросъ, около който се движи българската народна политика, и това е *Македонския въпросъ*. Отъ какъ въ 1879 година коварната европейска дипломация въ Берлинъ разпокъса на нѣколко части хубавото ни отечество, отъ тогава въ душата на българина е засѣдала мисълъта рано или късно, чрѣзъ непрѣстатна борба, да прѣмахне искусственитъ граници въ татковината му, поставени отъ неговитъ врагове, за да го душатъ и прѣчатъ на неговото брзо кутурно развитие. Въ днешния капиталистически вѣкъ борбата за икономическо завладяване на послабитъ е въ своя разгаръ и найчесто пхти за да се овладѣе извѣстна страна, извѣстенъ народъ икономически, прѣдварително му се отнема политическата свобода. Стрѣмже за завладяване на нови страни въ голѣмитъ държави е твърдъ голѣмъ и за щастие, че между самитъ тѣхъ има силно соперничество за тия завладявания, за което именно и ние малкитъ държавици оставаме непокътнати отъ глутницата вѣлци наоколо ни. Ако европейскитъ велики сили можеха да се съгласятъ да ни подѣлятъ, то сега отъ насъ ни помѣнъ не щѣше да остане. Красивия балканъ е билъ завѣтна мечта за руситъ още при Петра Великий, обаче оржжието на немци, френци и англичани вѣкога имъ е поирѣчвало за осъществяването на тия мечти. Малкитъ държавици, които дѣлжатъ своя животъ само на раздоритъ на великитъ сили, сж прѣдопрѣдѣдени на загиване, ако не съумѣятъ да се обединятъ въ поголѣми политически единици. Найлесното обединение, обаче между отдѣлни области е онова, при което населението въ областитъ е еднородно. Ето защо прѣди да се осъществи хубавата идея за балканска

копфедерация, необходимо е прѣдварително пълното обединение на еднороднитъ елементи въ една държава. Така прѣди всичко една България, която да обема всичкитъ българии отъ Дунава до Бѣло море и отъ Черно-море до Адриатика. Такова обединение ще засили политическата мощъ на отечеството ни, но най-важно ще ни даде възможностъ, чрѣзъ новитъ земи и тѣхнитъ географически прѣимущества, да засилимъ националното си производство, като по такъвъ начинъ се запазваме отъ икономическо, а слѣдъ него и политическо робство. Разсѣждавайки така, демократическата партия чрѣзъ своитъ си дѣатели, още въ раннитъ години на нашето възраждане сж поставили като свой най-сжжтъ идеалъ народното ни обединение. При първия удобенъ случай въ 1885 година, учителитъ на днешната демокрация извоюаха съединението на сѣверна и южна България, като го защитиха най-энергично отъ вътрѣшнитъ народни врагове, тѣй нареченитъ махзарджии, които за ирония на съдбата днесъ сж на чело на управлението ни. Днешнитъ наши министри съ дълги махзарѣ до султана сж го молили да изпрати войскитъ си въ Пловдивъ да усмиряватъ разбунтувалата се рая и да имъ възвѣрнатъ топлитъ директорски мѣста. Сжщитъ, послѣ уплашени отъ гърмениято на пушкитъ при границата, избѣгаха съ каѣнски фереджи. Заинтригувани отъ вероломни чужденци, братята сѣрби ни нападнаха за да ни разкъсатъ пакъ, но за щастие българското оржжие усмири при Сливница и тѣхъ. Остана откритъ въпросъ за третия поробенъ братъ — македонецътъ, който и до днесъ пѣшка подъ турски яремъ. Въ България има партии, които сж написали въ своитъ програми на видно мѣсто идеала за народното ни обединение, обаче има и такива които смѣтатъ, че обосновдението на Македония е неоситжимо и ние трѣбва да забравиме братята си въ македония, като прѣстанемъ да се интересуваме отъ тѣхната сѣдба. Македония е турска провинция и не трѣбва да се бъркаме въ вътрѣшнитъ работи на Турция, а да се постареемъ да спечелимъ нейнитъ симпатии и да си водимъ умна ступанска политика. Партиитъ, които подѣржатъ тоя възгледъ, сж днешнитъ властници народници и цанковисти и послѣдователни на възгледа си, тѣ още при първитъ стѣпки на властнуването си извършиха една подлостъ къмъ интереситъ на българския народъ, като фалшифицираха цифритъ и искараха българина въ Македония меншевно и незаслужаващъ нашето внимание. Сжщитъ за да угодятъ въ Цариградъ, арестуваха нѣкои македонски дѣйци въ Кюстендилъ и напослѣдъ въпрѣки звѣрското убийство на Кап. Георгиевъ на границата отъ турцитъ, правителството не смѣе да иска по рѣшително удовлетворение.

Демократическата партия казва въ декларацията си прѣзъ 1908 год., когато въ турция се готвѣха

да направятъ коренни реформи европейскитъ сили, че македонския въпросъ е и български въпросъ, и правителството вѣкога ще се интересува за съдбата на еднороднитъ си въ Македония и ще се бори да имъ се дадѣтъ елементарнитъ права и свободи, отъ друга страна то твърдо вѣрваше, че тия права и свободи ще се получатъ не съ унижения прѣдъ кървавия турски султанъ, а съ енергически отстоявания и подготвяние бойната сила на българския народъ, рѣшающия факторъ въ края на крапцата, Демократическата партия тая въ душата си и великия идеалъ за обединението на българщината и безъ да го поставя въ платформи и декларации върви стѣпка по стѣпка къмъ неговото реализиране. Още въ първитъ мѣсеци на управлението си, тая партия извърши едно велико дѣло, което само историка ще постави на подбоащата му висина. Това дѣло е — обявяването на независимостъта на България. До 22 Септември 1908 г. върху пѣщитѣ на българския народъ тѣжаха вериги, наложени му въ Берлинския конгресъ и той бѣ поставенъ подъ опеката на разкапалата се турска империя, на която плащаме и динѣ-хакъ по 3,200,000 лева годишна данъ. Демократическата партия съчете, че е дошелъ момента, въ който нашия народъ да се почувствува възмъжалъ и да нѣма нужда отъ настойници и съ единъ гордъ жестъ отхвърли тия вериги.

Прѣдъ силното настоявание и заплашване на великитъ сили, нѣи ѣ бидѣ попрѣчено да довърши великото си начинание и, като ни заставиха да платимъ еднажъ за винаги сумата 40 милиона лева, заложені отъ Турция въ европейскитъ банки за милиардитъ и задължения. Нашитъ безсъвѣстни противници и днесъ ни правятъ упрѣкъ, че сме откупили независимостъта съ пари. Колко колко имъ ржкоплексаки, ако можеха да съгласятъ Турция и да откупятъ Македония! Коя е тая държава съ пари да отетжи земята си? Защо на Турция не приематъ милиардитъ за да си вземе обратно Критъ? България ако плати, плати го както казахъ на кредиторитъ на турция, тѣй както и велика Австрия за да махне настояйчиството надъ Боена и Херцеговина отъ Султана, плати 500 милиона лева. Питатъ ли се нашитъ противници, защо Австрия не се намръщя на Турция и не ѣ накара да затрѣпери и да си замълчи, ами ѣ плати тия милиони? Напразно ще се чака отговоръ отъ противници, за които личнитъ блага стоятъ много по-горѣ отъ народнитъ. Всичкитъ дати въ новата ни история сж създадени отъ демокр. партия и пѣка знаятъ нашитъ противници, че и послѣднитъ и най-велика дата ще бѣде пакъ дѣло на сжщата партия.

Съ тия нѣколко вѣстникарски статии, ние направихме краткъ обзоръ на думитъ и дѣлата на демократическата партия, обаче далечъ да сме изчерпили тия хубави дѣла. Необходимо е томове да се

запътният, а нито времето, нито мѣстото това ще позволят. На край нека пожелаем на нашите противници да направят половината от това, което ние свършихме; българският народ ще отплати заслуженото всекиму.

Р.

Ревизията на общината.

За никого не е тайна, че посѣдната ревизия на Варненската община, биде направена съ единственната цел да се намърят основания за разтурянето на общината. Тази прѣстѣпна замисъл на безчестните власти трѣбваше да намѣри орджия, които да послужат за постигането на прѣстѣпния резултат. Съ такава специална мисъл, бѣха натоварени двама финансови инспектори отъ София, които трѣбваше да търсят прѣстѣпления, извършени отъ общинските съвѣтници, за да може да се възбуди главно прѣсѣдване противъ тѣхъ и впоследствие да бъдатъ отстранени. И други пъкъ сме имали случай да кажемъ и сега ще повторимъ, че този резултатъ, когото и да се желае отъ управляющата коалиция, нѣма да се постигне. Нѣма да се постигне, защото ние вѣрваме, че въ България има правосъдие, което нѣма да се повлияе отъ интереситѣ на една каторжил, която гледа на всяка цѣна да вземе общин. властъ, за да върши произволи и насилия въ изборитѣ и за да охрани хората си; ние не вѣрваме, че има български прокуроръ съ продажна съвестъ, който да стане орджия на някои партизански интереси; ние не вѣрваме, че ще се намѣрятъ орджи, които по такъвъ стиденъ и прѣстѣпенъ начинъ да злоупотребятъ съ властѣта, която иматъ.

Най-посѣ ние сме увѣрени и това се констатира и отъ акта на ревизоритѣ, че сегашния общински съвѣтъ не прѣстѣпления е вършилъ, а дѣла които заслужаватъ похвала и благодарностъ. Сегашния общински съвѣтъ е образецъ по своята дѣйностъ по благоустройването на града, по пестенето на общинските сѣрдѣства. Това сж народнически дѣла, които като общински съвѣтници бѣха докарали Варнен. община до прага на фалитъ. Много добръ се помнятъ още времѣната на тѣхното управление въ общината, добръ помнятъ гражданитѣ, когато служачи и надничари по 4—5 мѣсеца не получаваха ни стотинка отъ заплатата си и бѣха принудени да продаватъ скромнитѣ си заплати съ 50% отбивъ на пародияшки тузове и ордаци на управляющитѣ. Но нека оставимъ тѣхното минало, важното е че и днесъ слѣдъ повече отъ 10 год. тѣ не сж измѣнили своитѣ нрави и кратачъ по стария пътъ. Нагласяватъ обвинение противъ общ. съвѣтници, измислятъ прѣстѣпления, създаватъ си орджия, за да извършатъ съ тѣхното съдѣйничество най-отвратителното прѣстѣпление.

Нека сега се спремъ на акта на финансовитѣ инспектори. Съ него сж констатирани слѣднитѣ „афери“, които се приписватъ като тѣжки прѣстѣпления на общинските съвѣтници:

- 1). По отдаване на прѣдприемачъ чистителнитѣ машини за 1909 и 1910 год.
- 2). Доставка на 7 и словомъ седемъ лампи „аладинъ“;
- 3) Доставка на дърва за горение прѣзъ 1910 и 1911 год;
- 4). Приготовлението на тържнитѣ книжа за електрическото освѣтление;
- 5). По печатната грѣшка въ поемнитѣ условия за кантаринишната;
- 6). Уничтожението на договора съ Календерова;
- 7). По продажбата на общ. мѣста въ кв. № 232 и 242 въ циганската махала.
- 8). По отдаване подъ наемъ чи-

стителнитѣ машини за 1911 и 1912 год;

9). По напуцане помѣщенieto на III градска амбулатория и

10). Нередовни разходи на бившия и сегашния контролор.

Ние ще се спремъ поотдѣлно на всеки пунктъ за да се види какви сж „прѣгрѣшенiята“ на общ. съвѣтници и колко жалко е положението на нашитѣ противници, въ стрѣмленieto имъ да създадатъ отъ нищо — нѣщо.

По първия пунктъ, винятъ се общ. съвѣтници и тържната компания, загдѣто като сж рѣшили да дадатъ подъ наемъ чистителнитѣ машини по доброволно съгласие, слѣдъ като сж биле произведени четири търга, на които не се явилъ ни единъ конкурентъ, измѣниши сж поем. условия като сж продължили срока на наема съ една година. Съ това биле нарушили чл. 28 отъ закона за обществ. прѣдприятия.

Въпросътъ за даване подъ наемъ на чистителнитѣ машини е занимавалъ общ. съвѣтъ още отъ 1907 год. Прѣзъ нея година сж обявени два търга на 26 юний първия и втория на 30 юний с. г. обаче и двата не се състояли по неявяване на конкуренти. Прѣзъ 1908 год., когато имаше опасностъ да ни посѣти холерата и понеже циганитѣ, които прѣзъ това време сж чистели нуждницитѣ съ разни счупени качета, сж мърсели и уличитѣ на града и околността му, началника на санитарното отдѣление съ рапортъ до кмета наново е повдигналъ въпроса и въ интереса на обществената хигиена, поискалъ е незабавно да се дадатъ на прѣдприемачъ чистителнитѣ машини по доброволно съгласие. По поводъ на този рапортъ, общ. съвѣтъ е билъ сезиранъ съ въпроса и за да даде възможностъ и на бѣднитѣ граждани да могатъ и тѣ редовно да почистватъ нуждницитѣ си ями, рѣшилъ е да не се даватъ на прѣдприемачъ чистителнитѣ машини, а общината по стопански начинъ да уреди това прѣдприятие. Това, обаче, рѣшение на съвѣта не е било изпълнено понеже нѣмало въ бюджета нуждни кредитъ, и защото чистенето на нуждницитѣ ями по този начинъ би струвало на общината много скъпо. Слѣдъ това, обявяватъ се нови два търга и понеже и сега не се явили конкуренти, съвѣта рѣшилъ да се дадатъ машинитѣ подъ наемъ по доброволно съгласие. Подадени сж въ общината само два прѣдложения: едно отъ двама цигани — Ахмедъ Ибраимовъ и Сали Ахмедовъ и друго отъ Петъръ Желѣзовъ и Ахмедъ Велиевъ, отъ които първитѣ прѣдлагатъ измѣнения въ поем. условия не само въ срока, но и въ размѣра на такситѣ, като искатъ общината да имъ плаща и за чистенето на училищнитѣ и обществени нуждници, а вторитѣ, на които тържната комисион възложи прѣдприятието, сж искали само продължение на срока съ една година. При такава положение, тържната комисион и общ. съвѣтъ не само не сж оцетили общината, но сж икономисали за общината една значителна сума, която би похарчила за чистенето на училищнитѣ и обществени нуждници.

Това е фактическата страна на въпроса. Има ли нарушение на закона за обществен. прѣдприятия? Очевидно е, че никакво нарушение на закона нѣма, защото това не е прѣдприятие за събиране нѣкакви такси или общински берни, за които закона изисква непременно да бъдатъ отдадени на търгъ. Ако общ. съвѣтъ е произвелъ 4 търга, на които не се явилъ нито единъ конкурентъ, това е правено отъ голѣма скрупулозностъ, но не защото закона го задѣлжава, защото въпросътъ, който е разрѣшавалъ съвѣта не е въпросъ фискаленъ, а въпросъ санитаренъ, отъ обществена хигиена, за запазване чистотата въ града.

Похвала заслужава дѣйността

на съвѣта въ туй направление, а не нѣкаква отговорностъ за фиктивни нарушения. Въ уреденето на този въпросъ, общ. съвѣтъ изпълни едно свое задѣлжение — да се грижи за чистотата на града, и сие отъ себе си една голѣма отговорностъ прѣдъ гражданитѣ, въ случай на появяване на холера, като спрѣ разливането на мръсотинитѣ по улицитѣ и околностѣта на града извъ циганскитѣ качета. Само недобросѣдѣтн партизани, засѣдени отъ желанието да видятъ разтурена общината, могатъ да виждатъ въ тая дѣйностъ на съвѣта нередовности и „афери“.

По втория пунктъ. Общинските съвѣтници като дали мнѣние въ едно рѣшение на общин. съвѣтъ да се възложи доставката на 7 лампи „аладинъ“ на фирмата „Ганчевъ и С-но“ фаворизирали тая фирма и оцетили общината, защото „Ганчевъ и С-но“ били единствени прѣдставители на тая система лампи. Факта, че общ. съвѣтъ е назначилъ специална комисион въ която влизалъ и единъ техникъ-инженеръ, който да проучи коя е най-добрата система лампи, показва, че съвѣта не е ималъ памѣрение да фаворизира нѣкаква фирма. Инженерътъ, който влизалъ въ тая комисион въ засѣданieto на съвѣта на 4 май 1911 г. — е доказвалъ, че най-добра система е лампата „аладинъ“ и общ. съвѣтъ възъ основа на това заключение на комисионата, рѣшилъ да се доставятъ 7 лампи отъ тая система. При тая грижа за запазване интереситѣ на общината, само хора, които сж лишени отъ най-обикновеното морално чувство, може да твърдятъ, че съвѣта ималъ памѣрение да фаворизира нѣкого. Ако съвѣта желалъ е това, не пѣше да назначава специална комисион, която да даде заключение за качеството на разнитѣ лампи, а пѣше да рѣши да се доставятъ направо отъ тази фирма. Но това е толкова дребна доставка и толкова ефтно сж взети тия лампи, по 500 лв. заедно съ желѣзнитѣ стѣлбове и монтажното имъ, щото единъ сериозенъ човѣкъ никога не би помислилъ за нѣкаква фаворизация. На търга сж получени 4 оферти, което показва, че не е била изключена конкуренцията. Отъ самата фирма „Ганчевъ и С-но“ сж постѣпили два оферти което показва, че и тѣ сж допуснали конкуренцията. Съ тая скромна доставка съвѣта е искалъ да даде на Варненскитѣ граждани и на гоститѣ на града, прѣзъ сезона за банитѣ, едно по порядъчно освѣтление поне въ лѣ главнитѣ улици, а не да фаворизира нѣкаква фирма. Толкова по тая доставка. На трето място стои доставката на дърва за общинските помѣщениа за 1910 и 1911 год. По тая доставка се изтъкватъ слѣднитѣ нарушения: 1) търга билъ обявенъ съ скратенъ срокъ, а трѣвало да се обяви на общо основание, това било нарушение на закона на обществ. прѣдприятие.

Трѣба да забѣлжимъ, че макаръ търга да е билъ обявенъ на време и съ скратенъ срокъ, но за изчерпване на всичкитѣ формалности, каквито законитѣ прѣдписватъ сж изминали повече отъ 2 мѣсеца и договора по тая доставка е билъ сключенъ едва прѣзъ м. декември — сѣрдата на зимата. Какво би било, ако търга не бѣше съ скратенъ срокъ? Но по това, нарушение едва ли ще се намѣри, нѣкой здравомислящъ човѣкъ който би помислилъ, че тукъ може да има нѣкаква отговорностъ за общин. съвѣтъ или постоянното приежествие. На него нѣма се спираме, второто нарушение по тая доставка се състои въ нарушението на чл. 28 отъ закона за обществен. прѣдприятия, защото биле измѣнени поем. условия. Това фактически не се оправдава и се напълно опровергава отъ договора, който е билъ сключенъ съ доставчика и въ който дословно е казано че „доставка

ката ще се извърши точно по поемнитѣ условия“.

Най-посѣ третото нарушение е, че общинския съвѣтъ не възложилъ доставката по най-износната за общината оферта, а прѣдпочелъ друга и съ това оцетилъ общината съ 1,950 лв. Това, обаче, е извъртане на истината, за да се изкара нѣкакво въображаемо „неиздѣлжение“. Прѣди всичко общин. съвѣтъ не е излагалъ никому никаква доставка. Споредъ закона за обществен. прѣдприятия търговетѣ се утвърждаватъ било отъ окр. управителъ, било отъ Министра, Общин. съвѣтъ само дава мнѣние, а за показани мнѣния никадъ законитѣ на цивилизованиѣ страни не държатъ отговорни лицата, които сж ги казали. Само въ изуитекитѣ времена имаше прѣсѣдвания за изказани мнѣния. Да не би новата ера да ни повърне тия „блажени времена“! Обаче независимо отъ това мнѣнието, което общин. съвѣтъ е далъ съ рѣшението си е да се направи доставката по най-износната оферта дадена отъ Димитъръ Кенковъ — 13 лв. на куб. метръ сухи дърва нарязани. Слѣдъ като е взето това рѣшение на 26 ноември 1910 г. № 737, на другия денъ на 27 ноемв. 1910 г. е постѣпила една нова аферта отъ Т. Костовъ, която заедно съ тържната прѣписка е била изпратена въ Министерството и съ специално писмо отъ общ. управлението обрънато е вниманието на Министерството върху нея, обаче, Министерството не я разгледало понеже е подадена късно, слѣдъ приключване на търгопроизводството.

Това е едно отъ голѣмитѣ „злоупотребления“, които в. „Утро“ съобщилъ въ едно антрафиле, като издаде желанието на неговитѣ автори.

Нека минемъ на 4-я пунктъ на акта По приготвението на тържнитѣ книжа за електрическото освѣтление, общин. съвѣтъ е възложилъ тая работа на електроникъ Тотева, макаръ прѣдложението на електроникъ Чакаловъ да било по износно за общината. Съ това било нанесено на общината една щета отъ 4,000 лева и ето ти още едно крупно „злоупотребление“.

Прѣди всичко прѣдложението на г. Чакалова макаръ да бѣше съ 4,000 лв. по износно за общината но той го оттегли съ бърза телеграма отъ София подъ № 4134 отъ 27 юний 1910 г., единъ денъ прѣди засѣданieto на съвѣта, когато се разгледаха прѣдложението на разнитѣ електроникъ, той направи ново прѣдложение въ смисълъ, че е съгласенъ да приготви нужднитѣ проекти като чиновникъ съ мѣсечна заплата 450 лева. Коментарни сж излишни. „Наче“ самъ по себѣ си пада, защото остава най-износно прѣдложението на Тотева, комуто е и възложена отъ съвѣта работата. Но и да не бѣше то най-износното общин. съвѣтъ не прави търгъ за способноститѣ и личнитѣ достоинства на разнитѣ техници и да излага на рискъ едно прѣдприятие, което ще струва на града цѣль милионъ, а може би и повече. Общ. съвѣтъ на основание чл. 85 п. 2 отъ закона за отчетността по бюджета иска указъ за възлагането тая работа върху г. Тотева, защото да се приготвятъ тържнитѣ книжа за електрическа инсталация на цѣль градъ, проектъ за силопроизводителна стация, не е безразлично кой техникъ ще ги приготви; за такава работа иматъ значение личнитѣ качества, способноститѣ на техникъ. Факта, че на 5 май се произведе търга за електрическото освѣтление по проектитѣ изработени отъ г. Тотева, че на тоя търгъ се явила до конкуритѣ 4 реномирани европейски фирми, показва, че общ. съвѣтъ не се е дѣгалъ въ надѣждитѣ си, като е възложилъ нему изработката на тържнитѣ проекти. Явна е и тука тенденцията, за да нѣма нужда отъ коментарни.

По 5-я пунктъ отъ акта. При

отпечатването на поем. условия за кантарината е станала една грѣшка въ чл. 4, а съ това смисѣла на този членъ се съвършено измѣнилъ. Назначената комисион отъ съвѣта е дала заключение, че това е една печатна грѣшка, която не може да даде никакви права на откупчика, защото погрѣшната редакция на чл. 4 е въ пълно противорѣчие на чл. 88 п. 5 отъ закона за град. скитѣ общини и чл. 307 отъ правилника, които споредъ сжщитѣ поемни условия правятъ нераздѣлна частъ отъ тѣхъ и 2). защото общината се ангажира съ рѣшения приети отъ общинския съвѣтъ, а съвѣта не е приелъ тази погрѣшна редакция. Впрочемъ по този пунктъ нѣма заключение и ние ще минемъ безъ повече обяснения.

По шестия пунктъ — по уничтожение на договора съ бившия общински юриконсултъ Календеровъ, държи се отговоренъ общинския съвѣтъ за нѣкакви евентуални врѣди. Това е и смѣшно и глупаво. Календеровъ е уволненъ, защото е напусналъ длѣжността си и изложилъ на рискъ интереситѣ на общината по дѣлата, които сж биле насрочени тогава. Общин. съвѣтъ е взелъ повече отъ 20 рѣшения за завеждане дѣла противъ разни длѣжници на общината, по които не е заведено ни едно дѣло; допусналъ е да се прескрибира едно вземане наемъ отъ нѣколко хиляди лв., допусналъ е да се прѣвърти едно дѣло по груба нередовностъ въ пълномощното му. Всички тия доказателства, сж прѣдставени въ апелативния сѣдъ и тѣ установяватъ пълното неизпълнение на задѣлжението, които Календеровъ поелъ по договора. Независимо отъ това, никой общ. съвѣтъ не може да обвързва общината съ разни договори сключени съ чиновникитѣ на самата община. Това е една противозаконна практика, която демокр. общински съвѣтъ прѣмахна.

По седмия пунктъ, нередовността се състои въ това, че указътъ, който споредъ закона за градскитѣ общини е нуженъ за да може да стане продажба на общ. мѣста, не се отнася за тия мѣста, които сж продадени и 2). Нѣмало регулация на тия квартали. Общин. съвѣтници се държатъ отговорни, защото изказали мнѣние да се утвърдитъ редовно произведенитѣ търгове:

Указъ за продажбата на тия нѣколко мѣста въ циганската махала има, той е издаденъ още прѣзъ 1888 год., за продажба на мѣста за бѣдни варненски граждани. Регулация не е нужна, защото тѣзи квартали сж нови и сж правилно регулирани парцели. Регулация нѣма и на цѣлия IV и V уч., защото и тѣзи части на града сж нови, но никой не е помислилъ, че за туй не може да става продажба на общ. мѣста въ тия участъци. Осмия пунктъ — отдаването подъ наемъ чистителнитѣ машини за 1911 и 1912 год. направено било едно намаление на добитата на търга цѣна съ 931.50 лв., съ каквато сума била оцетена общината. За тази щета билъ отговоренъ кмета, който подписалъ договора. Намаление на тържната цѣна е дѣйствително направено, но съразмѣрно съ това е направено намаление на срока, за да спада края на прѣдприятието съ края на финансовата година. Щета би имало, ако договора се сключеше за пълни два години, за колкото е отдадено прѣдприятието по търга, и се направеше намаление на добитата на търга сума безъ да се направи намаление на срока. Прѣдприятието трѣвало да се отдаде отъ 1 януари 1911 г., но понеже търга не е билъ утвърденъ до тази дата, договора е билъ сключенъ на 24 февруари 1911 год., направено е намаление на тържната цѣна за времето отъ 1 януари до 24 февруари, за което време не може да се иска никакъвъ наемъ отъ прѣдприемача, по простата причина, че не е билъ наемателъ прѣзъ това време. Насма за това време съ равенъ на „щета“ 931.50 лв. която „щета“ в. „Утро“ квалифи-

Народнишно-цанковистки тероръ.

Рахово, 1 май

Снощи вдигнатъ отъ лѣгло, бившии кметъ на село Бутвовци Ив. Тодоровъ, отличенъ нашъ приятелъ, биде докаранъ подъ стража и арестуванъ безъ никаква вина въ тукашния затворъ. Прокурора увѣдоменъ за тоя незаконенъ арестъ, веднага освободи арестувания. Слѣдъ шайкаджийското пощно нападение на народния прѣдставителъ Колю Недковъ въ с. Галиче, при терора, който по настоящетъ се упражнява върху повонзбранитѣ опозиционни съвѣтници въ селата, да гласуватъ за посоченитѣ отъ тукашното цанковиско бюро лица за кметове, при необяснимия фактъ, че селскитѣ изборни книжа излѣзли вече отъ околииското управление още прѣди 10, 15 дни не се намиратъ въ общинитѣ, а сж изъ джобоветѣ и канцелариитѣ на разни партизани, слѣдъ всички тии беззакония, арестуването на бившии кметъ Иванъ Тодоровъ, убѣди всички, че силата на коалираитѣ се цанковисти и вародници е въ терора и беззаконието.

Н. Дяковичъ Михайловъ.

На 17 май т. г. ще се извърши въ салона на „Славянската Бесѣда“ теглението на V класа XI лотария отъ Софийската Градска Класна Лотария, гарантирана отъ царство България.

Теглението, което ще стане подъ надзора на Нотариуса при Софийския Окръженъ Садъ и въ присѣдството на четирма прѣдставители на Софийската Градска Община и двама прѣдставители отъ страна на главнитѣ колектори, е публично и достъпно за всѣкого.

Въ това тегление ще се разиграйтъ значителни печалб, най-голѣмата отъ които, при най-щастливъ случай, възлиза на

Лева Златни 100,000.

Тегления на класната лотария.

При тегленията на 4 класъ, XI лотария, станали въ салона на „Славянската Бесѣда“ въ София, на 26 и 27 Априлъ т. г., при надзора на Нотариуса и комисия отъ Софийската Община, сж изтеглени 2000 печалби, отъ които безъ наша отговорностъ, съобщаваме само слѣдующитѣ:

Лева зл. 300 и премия л. зл. 70000 на № 3940

лв. зл. 20000	„ „ 29604
„ „ 10000	„ „ 29478
„ „ 5000	„ „ 15094
„ „ 3000	„ „ 48109
„ „ 2000 на № № 36378, 44642	
„ „ 1000 „ „ 4184, 22402, 29777	

и още много други по лева 500 и по долъ.

Провѣрка на горнето може да се направи чрѣзъ официалнитѣ тиражни листа, каквито всѣки колекторъ изпраща при поискване.

Варненско Град. Общин. Управление

ОБЯВЛЕНИЕ

№ 8650

гр. Варна, 13 май 1911 година.

Обявява се, че на 27 того въ 10 часа сутринята въ помѣщението на кметството ще се произведе търгъ съ явна конкуренция за отдаване на прѣдприемачъ доставката на облѣкло за общинскитѣ служаци (пожарникари, разсилни и пр.).

Приблизителна стойностъ 4146 лева.

Залогъ 207.30 лева.

п. Кметъ: К. ЕВСТАТИЕВЪ

Секретаръ: М. ПЕТКОВЪ.

Варненско Град. Общин. Управление

ОБЯВЛЕНИЕ

№ 7759

гр. Варна, 2 Май 1911 година.

Обявява се, че на 16 того въ 10 часа сутринята въ помѣщението на общинското управление ще се произведе търгъ съ явна конкуренция — използване свободната вода отъ общинската чешма въ мѣстността „таукъ-чешме“.

Приблизителната цѣна ще се опрѣдѣли въ връме на търга отъ търговата комисия. Залогъ 50/0.

п. Кметъ: К. ЕВСТАТИЕВЪ

Секретаръ: М. ПЕТКОВЪ.

Варненско Град. Общин. Управление

ОБЯВЛЕНИЕ

№ 7760.

гр. Варна, 2 Май 1911 година.

Обявява се, че на 6 юний т. г. на 10 ч. сутринята въ помѣщението на общинското управление ще се произведе търгъ съ явна конкуренция отдаване прѣдприемачъ доставката на разни строителни материали прѣвъ т. година.

Приблизителната стойностъ 6000 л. Залогъ 50/0.

п. Кметъ: К. ЕВСТАТИЕВЪ

Секретаръ: М. ПЕТКОВЪ.

Обявление.

Долоподписанитѣ, съобщаваме на интересующитѣ се, че откупихме Държавната гора при мѣстността „Рогачево“, до селото Чукурово (Текенска община) въ която се намиратъ необходимитѣ принадлежности за единъ земледѣлецъ като: мертеци, колове, пѣрти, дърва и др.

За улѣснение на купувача било каквото и да е, билетитѣ ще се издаватъ на самата гора.

Цѣнитѣ много намалени.

Материялъ насѣченъ и не насѣченъ.

Балчикъ, Декемврий 1910 г.

Съ почитание:

1—50—3

Ж. Атанасовъ, П. Гецовъ и Райчо Петровъ.

БОРИСЪ ПОПОВЪ

(АДВОКАТЪ)

Се раздѣли съ досегашния си съдружникъ Добришки адвокатъ Тодоръ Тошевъ и се установява за винаги въ гр. Варна, до Окръжния Садъ.

Приема да защитава всѣкаквъ видъ дѣла прѣдъ всички сждилища въ Царството.

1—55—2

Първа Българска Модерна Фабрика

ЗА

ТАХЖЕНА-ХАЛВА, ЛОКУМЪ И ДР.

НА

А. Г. Капулисъ — Варна.

ФАБРИКАТА ПРОИЗВЪЖДА:

ХАЛВА въ обли тенекийни кутии по 8. 6. 4. 2. 1. $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{4}$ кгр.
ЛОКУМЪ фжстжкли въ кутии по 5. 1. $\frac{1}{2}$. $\frac{1}{5}$. и $\frac{1}{15}$ „
„ кристалъ триколоренъ въ кутии по 1. $\frac{1}{2}$. и $\frac{1}{5}$ „
„ царски „ „ по 1 — $\frac{1}{2}$ кгр.
НЕВЕТЪ-ШЕКЕРЪ (КАНДИО) въ каси по 25 килограма.
ЛЕВЛЕБИ-ШЕКЕРЪ „ „ по 35 „

ПРОДАЖБА НА ЕДРО.

5—11—5 ДОБРОКАЧЕСТВЕННОСТЪ ГАРАНТИРАНА.

Интересно за любители
телитѣ на ловѣтъ!

Продава се ловджийска
пушка испанска система 16
калибъръ.

—ЦѢНА ИЗНОСНА.—

Споразумение въ печатницата
на Д. Тодоровъ — Варна.

ПОДЪ ПЕЧАТЪ Е
ВЕЧЕРИНКИ И УТРА

кн. IV отъ

Ив. Ст. Андрейчинъ

—ЦѢНА 3 ЛВ.—

издава книжарницата на

К. Евстатиевъ — Варна.

1—45—5

НАРОДНА СИЛА

Органъ на Варненския Окръженъ Демократически Комитетъ

ИЗЛИВА СЕДМИЧНО.

Годишенъ абонаментъ 5 лв.

За обявл. се плаща: за гарм. редъ на I стр. 1 лв.

За гармондепъ редъ: IV стр.

На II и III стр. по споразумение.

0-80 лева

Урежда редакционенъ комитетъ.

Администраторъ: Н. Нейковъ.

Ржкописи не се връщатъ.

Единъ брой 10 ст.