

ПОВЕЛИНИ

... ЕЖЕДНЕВЕНЪ ИНФОРМАЦИОНЕНЪ ВЪСТНИКЪ ...

5
СЪОТНИКЪ
ОБЯВЛЕНИЯ
In Пете. 1 лв. н. см. Пете. 30
СТОТ. н. см. ввчл. н. год. м. п.
5 лев.
РЕДАКТОРЪ СТОПАНИДЪ
В. ЮРКОВЪ

ВЪСТНИКЪ
1914
МЪСЦАТЪ
ВЪСТНИКЪ

Театръ КОСТА РАНКОВЪ

Въ събота и недѣля ще прѣдстави голѣмата психологична драма
РАДОСТЪТА ЗАСТРАШАВА
въ 5 голѣми оригинални части

КИНА ЛАРОШЪ



Слѣдъ всѣка болѣсть а особено за малокръвни и тѣзи които страдатъ отъ Маларична трѣска **Кина Ларошъ** е най-добро и прѣпоржчително усилвающе срѣдство.

Прѣпоржчва се на всички заблѣли и слабо истощени на бойното пѣче.

Намира се въ всички аптеки и дрогерии.

2—0

КИНА ЛАРОШЪ

ПРЕДИЗВИКАНЪ ОТГОВОРЪ.

До почитаемата редакция на в. „Миръ," София.

Господине редакторе,

Искало ми се е всѣкога да вървамъ, че поне централнитѣ печатни органи на политическитѣ ни партии обръщатъ по голѣмо внимание върху това, което се пише въ тѣхъ, особено, ако то засѣга честъта на отдѣлни лица. Изглежда, обаче че у насъ е позволено на всѣкъ да се цапа честъта на когото и да било, стига той да е политически противникъ. За голѣмо съжаление трѣбва да констатирамъ, че и Вашия в „Миръ" не прави изключение отъ това правило.

Въ бр. 4180 на в. „Миръ" отъ 24 м. м. сте помѣстили една дописка отъ Варна подъ сензационното заглавие „Прѣдъ единъ гешефтъ," въ която анонимния ѝ авторъ засѣга и мене. Не отговорихъ тогава, понеже не ѝ отдадохъ никакво значение, още по вече, че она частъ отъ тази дописка, въ която автора ѝ се е опиталъ да обвини нѣщо и мене, е написана тѣй безграмотно и неясно, че не може да се разбере въ какво собствено той ме обвинява. Въ бр. 4197 на вѣстника Ви отъ 13 т. м. сте дали мѣсто на втора анонимна дописка, въ която въроятно пакъ сѣщия авторъ се занимава повторно съ мойта личностъ. Страхъ ме е, че ако оставя безъ отговоръ и тази дописка, която вече е значително по-дълга отъ първата, вѣстника Ви може единъ денъ да достигне до положението да се изпѣлва само отъ подобни дописки. За да избява читателитѣ Ви отъ тази перспектива, отговарямъ тука и на двѣтѣ дописки, като Ви моля, ако не сте прѣстанали да служите на истината, да помѣстите отговора ми въ вѣстника си.

Въ първата дописка, до колкото можахъ да разбера, се обвинявамъ като членъ на бившия провѣрителенъ съвѣтъ на Варненското Индустриално Дружество „Сила," че съмъ билъ авторъ на нѣкакъв „новъ," „точень" протоколъ на този съвѣтъ. Заявявамъ по най категорически начинъ, че това не е истина. Останалото отъ тази дописка отминавамъ като не заслужаващо никакъвъ отговоръ.

Въ втората дописка анонимния ѝ авторъ, достоенъ копие носецъ на бившия прѣседателъ на вар. търг. индустр. камара г. П. Г. Петровича, се е опиталъ съ единъ куршумъ да удари два заяка: да прѣдстави г. К. Ранкова, сегашния прѣседателъ на вар. търг. индустр. камара и мене като подстрѣкатели на „единъ мѣстенъ вѣстникъ" противъ г. Петровича и като страхливци да се боримъ явно противъ него, а сѣщевременно и да изпѣмъ една хвалебна пѣсенъ на г. Петровича като бившия прѣседателъ на управителния съвѣтъ на Българското Търговско Параходно Дружество. Както винаги въ подобни случаи, обаче, куршума и този пѣтъ — това г. Петровича сугуръ най-добре съзнава — излѣзълъ пакъ яловъ. Варненскитѣ търговци, индустриалци и занаятчи познаватъ много добре нашата борба противъ г. Петровича, въ бѣдността му на прѣседателъ на камарата, прѣседателъ на

управителния съвѣтъ на Параходното Дружество, а по-рано и прѣседателъ на борсата. Тѣ знаятъ, че не сме се крили и не сме имали нужда никога да се криемъ задъ други. А що се отнася до хвалебната пѣсенъ, г. дописника ще признае, не само че е твърдѣ закѣсѣлъ съ нея, но че и твърдѣ несклопно я е изпѣлъ; г. Петровичъ много по-рано и по хубаво си я изпѣ самъ въ общото събрание на Параходното Дружество.

Не мислѣхъ да се занимавамъ съ дѣйността на г. Петровича въ Параходното Дружество, както и не говорихъ нищо по нея въ послѣдното общо събрание на сѣщото, защото ми се виждаше като акционеръ не тактично да се боря противъ единъ членъ на управителния съвѣтъ, който си отиваше вече. Но понеже съмъ прѣдизвиканъ и то по единъ много недостоеенъ начинъ, длъженъ съмъ да отговоря какъ гледамъ на повдигнатитѣ отъ г. дописника въпроси, за да покажа нему лично, че не ми е липсвало куражъ за това, а още повече и за да се изтъкне истината по тѣхъ, понеже г. дописника ги излага съвѣсмъ невѣрно и много „гопанъ".

Г-нъ дописника казва, че г. Петровичъ, вземайки поводъ отъ запитването на единъ отъ провѣрителитѣ, направилъ обширно изложение и пр. Понеже г. дописника избѣгва самъ да каже какво е било това „запитване на единъ отъ провѣрителитѣ", то нека се спра върху него и го обясня, за да видятъ „стотицитѣ акционери и българското общество", както се изразява г. дописника, въ какво се състои работата. Г-нъ Д. Радевъ, членъ на провѣрителния съвѣтъ на Параходното Дружество, изтъкна прѣдъ общото събрание слѣдната нередовност, извършена отъ г. Петровича като прѣседателъ на управителния съвѣтъ на сѣщото дружество Г-нъ Петровичъ безъ рѣшението на управителния съвѣтъ самъ купува за смѣтка на дружеството каменни въглища отъ г-да А. Илиевъ и С.ие, на които той е билъ съдружникъ и самъ заповѣдва да се заплати веднага стойността имъ. Г-нъ Петровичъ се помъжи да оправдае тази нередовностъ съ това, че въглищата биле необходими за дружеството, че той едва успѣлъ да кандардиса съдружницитѣ си да продадатъ въглищата на дружеството, че това тѣ сторили само отъ патриотизмъ и пр. Обясненията на г. Петровича, обаче, далечъ не бѣха оправдателни. Нередовността си остана нередовностъ и нека г. дописника знае, че ако акционеритѣ мълчаливо одобриха тази сдѣлка, това тѣ сториха отъ тактични съображения за интереситѣ на самото дружество. Азъ ще си позволя тука да запитамъ г. дописника, който тѣй милѣе за интереситѣ на Параходно Дружество, не можеше ли г. Петровичъ вмѣсто да върши такива сдѣлки — да купува самъ отъ себе си стоки за смѣтка на другито безъ да има пѣтъ за това — да поиска ведна-

га реквизирането на тия въглища отъ държавата, още повече, че тѣ бѣха необходими за държавни нужди? Нима не се реквизираха и то пакъ по инициативата на г-нъ Петровичъ, всичкитѣ депозити съ храни на тукашнитѣ житари и толкова още грамадни количества други стоки?

Хвалебната пѣсенъ, която г. Петровичъ си изпѣ въ общото събрание и която г. дописника тѣй несклопно ловтаря, произведе тягостно настроение между акционеритѣ. Не ще съмнѣние, че положението на Параходното Дружество днесъ е много по-добро, отколкото прѣди години; то е отлично. Но нима г. Петровичъ сериозно смѣта това за своя заслуга? Г. Петровичъ трѣбва да наистина, или самъ да се лаже, или да мисли акционеритѣ за много будали, та да се опитва да ги заблуждава. Акционеритѣ знаятъ, че Параходното Дружество стѣпи сдраво на краката си само слѣдъ като г. Ляпчевъ като финансовъ минисрръ отпущна 500 хил. лева за купуване на новъ параходъ („Царъ Фердинандъ"), отъ които г. Петровичъ си позволи да раздаде и дивиденди, и слѣдъ като сегашния финансовъ министръ г. Тончевъ заплати принадлежащитѣ се суми за прѣвозната служба на дружеството прѣзъ връме на войната. Ако всичко това г. Петровичъ смѣта за своя заслуга, — тогава другъ въпросъ.

Въ заключение трѣбва да отбѣлѣжа и твърдението на г. дописника, че ако г. Петровичъ желаялъ да бѣде избранъ отново за членъ на управителния съвѣтъ на Параходното Дружество, то избора му билъ осигуренъ. Тукъ г. дописника вече съвѣсмъ е ударилъ прѣзъ просото: той или съвѣсмъ е забъркалъ смѣтането, или пѣкъ тѣй се е билъ несъелъ въ въцехваленията си за своя патриотизмъ, та не е мислилъ какво пише. Фактитѣ, обаче, говорятъ тѣкмо противното. Г-нъ Петровичъ е билъ избранъ до сега за членъ на управителния съвѣтъ на Параходното Дружество само по благоволенieto на финансовитѣ министри; шомъ не се е ползвалъ съ това благоволение, той винаги се е намиралъ вниъ отъ дружеството. Памятно ще остане за акционеритѣ послѣдното избиране на г. Петровичъ слѣдъ оттеглянето на кабинета на г. Малинова; памятеиъ ще остане за сѣщитѣ начина, по който той, покровителствования безъ огледъ на отъ бившия министръ на финанситѣ г. Тодорова, разтуря управителния съвѣтъ на дружеството и се нахвърли върху сѣщото. При това нека спомена, че сегашния изборъ на нови членове на управителния съвѣтъ на дружеството е единственъ въ неговата история. За прѣвъ пѣтъ избранитѣ получили не само гласовѣтъ на правителството, но и болшинството отъ акционерскитѣ гласове; за прѣвъ пѣтъ е имало такава хармония между правителството и акционери. И иди разбери тогава, какъ г. Петровичъ, ако билъ пожелалъ, избора му щѣлъ да бѣде осигуренъ...

Варна, 17 април 1914 г.

Съ почитание:

Д-ръ Ив. Екимовъ,

Подпрѣседателъ на Варнен. Търг.-Индустриална Камара

Заводъ Сименсъ Шукертъ

клонъ за България.

СОФИЯ ВАРНА
ул. „Московска" № 1. ул. Панаяурска № 1.

Складове за продажба на всѣкакви материали: шинурове, жици, кабели, фасунги, економ. крушки
ТАНТАЛЪ и ВОТАНЪ
челичени трѣби (пешель) и прицѣлѣжности, гумени трѣби и освѣтителни тѣла.

Динамо-машини, електро-мотори.

вентилатори и електрически апарати за готвение и отопление.

Измѣрвателни инструменти отъ всѣкикъвъ родъ.

Извършва всѣкакви видове електрически инсталации за освѣтление, прѣнасяне на енергия и комплектни електрически наредби за индустриални цѣли.

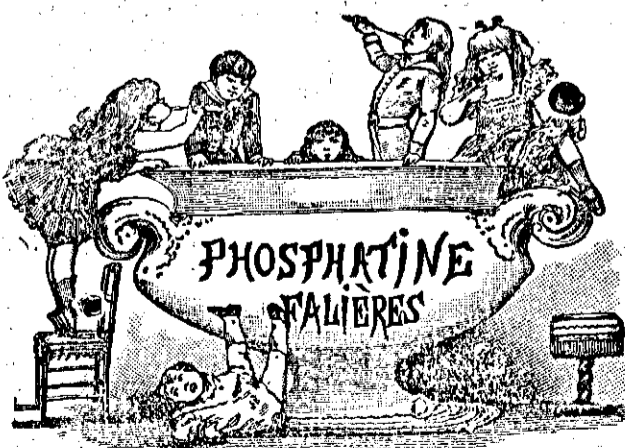
Съвѣти по всѣкакви инсталации изъ областъта на електро-техниката се даватъ въ всѣко време

БЕЗПЛАТНО

12-50

Къмъ грижливитѣ майки и добритѣ бащи!

ФОСФАТИНЪ ФАЛИЕРЪ



ФОСФАТИНЪ ФАЛИЕРЪ

За да не страдатъ дѣцата Ви отъ джиприя, (Рахитисъ) английска болѣсть, обща слабостъ, и блѣдостъ, хранете ги съ **Фосфатинъ фалиеръ** призната най-добрата храна за дѣца.

Намира се въ всички аптеки и дрогерии. 2—0

I Варнен. Сждебенъ приставъ.

Интел. дѣло № 366/912 год.
ОБЯВЛЕНИЕ № 1024.

На основание опрѣдѣленieto на Варненски Окръженъ Сждъ, подъ № 2732 отъ 8 юний 1912 год. съ което се разрѣшава на София Панаойтова отъ гр. Варна, да продаде наследственитѣ части на малолѣтнитѣ си дѣца Евдокия и Щерю, останали отъ покойния Панаойтъ Щеревъ, отъ гр. Варна, обявявамъ, че отъ послѣдното двукратно публикуване настоящето въ мѣстния в. „Варненски Новини“ и въ продължение на 31 дни, съ право наддаване въ 24 часа 5%, ще продавамъ публично, за втори пжтъ, слѣдния недвижимъ имотъ:

1/2 часть отъ лозето, находяще се въ землището на Варненскитѣ лозя, мѣстността „Планово“, състоище се цѣлото отъ 2 декара и 4 ара, при сждѣ: Хр. Георгиевъ, Балтаджи Яни, Манолъ Ковачевъ и Филипъ Радевъ, общено 1/2 часть за 96 лева.

Наддаването ще почне отъ първоначалната оцѣнка съ намаление 50%.

Желаящитѣ да купятъ имота, могатъ да прѣглеждатъ книгата по продажбата и да наддаватъ всѣки присѣственъ день и часъ въ канцеларията ми.

гр. Варна, 12 априль 1914 г.

I Варнен. Сждебенъ Приставъ:
1—2 Д. Х. Ивановъ.

На кола грънци, една тояга стига.

Въ едно отъ писмата си, за „дѣятелния Варненски кметъ“, като излагахъ обстоятелствено фактитѣ, за незаконното възлагане търгътъ за канализацията, на гр. Варна, върху дружество „Изида“ по-скжло 180,000 лева отъ офертата на генерала Вазовъ, казахъ, че общинския съвѣтникъ, Михаилъ Вълковъ (запасенъ генералъ и бившъ Македонски губернаторъ), е гласувалъ, и противъ и за, та само това е станало причина, за да се ошети, варненската градска община съ 180,000 лв! Това мое казване, твърдѣ много е жегнало г. Вълкова. Той отишелъ въ редакцията на „Варненски Търгов. Вѣстникъ“ (въ който бѣше обнародвано писмото ми) и заявилъ на директора на вѣстника: До една неделя Ви давамъ срокъ, да опровергае писача писаното за мене. Директора на вѣстника, като му възразилъ, че писаното е вѣрно, и, че въ негово присѣствие и въ онова на 5—6 души свидѣтели, единъ общински съвѣтникъ, е потвърдилъ това, тогава г. Вълковъ казалъ: „Азъ дѣйствително гласувахъ, но това сторихъ, по рѣшение на бюрото на нашата партия“ — и си отишелъ. Очаквайки опровержение въ горната смисълъ отъ г. Вълкова, той ме изненада съ писмото си, което има съвър-

шенно противно съдържание отъ онова, което е говорилъ г. Директору Генчо Генову. Той, въ опровержението си се сърди на „анонимния търговецъ-крикувачъ“, че се е закачилъ съ единъ общински съвѣтникъ! (Хичъ бива ли да се закачатъ съ общинскитѣ съвѣтници? Тѣ споредъ понятията на г. Вълкова, сж неприкосновенни, каквито сж генералитѣ въ врѣме на война, когато страната а обявена въ военно положение!) По нататкъ въ писмото си г. Вълковъ се чуди на „проявения интересъ за благо на Варненската община“ отъ моя страна. Наистина, много чудно!

(Въ казармитѣ съвѣтъ не е така; тамъ само началството има това право). Какъ така, да проявяватъ, Варненскитѣ граждани — избиратели такъвъ интересъ, за прахосването на общинскитѣ пари? Какво за една Варненска община 180,000 лв.? Това пари ли сж? — И най-послѣ, общинскитѣ съвѣтници, на чело на кмета Василевъ, ли знаятъ най-добрѣ да защитаватъ общинскитѣ интереси, или гражданитѣ — избиратели?

Вълковъ много се безпокои, вижда се, появяването на „единъ новъ месия“ — Ришельо, та твърдѣ тревожно съобщава за неговото появяване. Разбираме много добрѣ неговата печалъ, негова страхъ отъ това. Той знае, че какъвто и да бжде „новия месия“, все не ще е така топло на г. Вълкова, както е при кметуването на Василева. Вѣдомоститѣ за дневнитѣ въ общината сж на лице. Вълковъ се е позволилъ да се подиграе и съ моето име, което не е било тѣй „славно“, както напримеръ, неговото. Да, тука е правъ Азъ не съмъ билъ генералъ, нито губернаторъ въ Македония, за да се прославя, и въ Шуменъ, и въ Варна, и въ Съресъ, особено въ Съресъ... Славата, прочесъ, е негова и е на негова страна. За нея, особено за оная, която е придобита въ Съресъ, скоро ще имамъ случая да направя едно подробно описание, пълно съ неопровержими факти. Малко търпѣние.

Въ края на писмото си, г. Вълковъ признава, че е гласувалъ, за утвърждаване търгътъ върху „Изида“ — и свършва: „Когато ще благоволи да открие славното си име, ще отговаря по какви съображения гласувахъ за сключване договора по канализацията.“ Значи, признава, че е гласувалъ; че като дванадесетий отъ 23 ма души съвѣтници, само той, негова гласъ, е причината да се възложи този търгъ върху „Изида“, за 2,140,000 лева, тогазъ, когато офертата на генерала Вазовъ бѣше за 1,960,000 лв., т. е. 180,000 лева по-евтина. Ималъ билъ нѣкакви „съображения!“ Каквито и да сж тѣ, не го оправдаватъ. Закона е изриченъ. Който гласува по нѣкакви „съображения“, е отговоренъ и прѣдъ обществото, и прѣдъ сждалищата, за нанесената щета. Впрочемъ, ревизионнитѣ актове на г. г. ревизоритѣ, сж вече изпратени въ Прокурорството, къдѣто г. Вълковъ ще има възможность да си каже „съображенията.“

Още единъ въпросъ: Знае ли г-нъ Вълковъ, за продаването на фабриката за циментови издѣлия, принадлежаща на кмета Василевъ; кога е продадена; кому и за колко хиляди лева?

Сжщия търговецъ.

ПРОДАВА СЕ КЪЩА

съ дворно мѣсто 375 к. м. до мажката гимназия на ул. „Миладинавска“.

Писмо до редакцията.

Господине Редакторе

Слѣдъ като прочетохме писаното подъ заглавие „Скжсано българско знаме въ французкия пансионъ“ въ вѣстника Виброй 383 отъ 12 априль т. г., считаме се длъжни да отговоримъ.

Ний не искаме да си даваме трудъ да търсимъ личнитѣ подбуждения, които сж били основната причина на изпращането за помѣстване въ вѣстника статията подъ горното заглавие, но ний считаме за свой дългъ да опровергаемъ най-категорично прѣдписаното ни дѣяние.

1) Никого въ пансиона никога отъ спомагателнитѣ учителки, било гъркиня или друга, не би могла да дразни ученичкитѣ българчета, защото тѣзи учителки сж постоянно подъ надзора на една отъ сестритѣ французойки.

2) Никого не е имало оскърбление на българското знаме, никакво знаме не е било късано и тжпкано съ крака. Не вѣрваме да се касае за дѣяние при игране на дѣцата, да правятъ книжни знамена на различнитѣ народности; сестрата една французойка, подъ надзора на която е ставало игрането, въ края на играта е скъсвала тия знамена безъ различно били тѣ гръцки или български.

3) Никаква делегация отъ ученички не се е явявала въ дирекцията, за да се оплаква отъ подобни нѣща.

4) Никой не е въ състояние да засвидѣтелствува и да докаже, че подобно нѣщо е станало.

Ний прѣдполагаме, господине редакторе, че сж ви заблудили и подвели да публикувате едно невѣрно съобщение. Увѣрени сме, че вий ще помѣстите това опровержение на сжщото мѣсто въ най-близкия брой на вѣстника си. Нашата изкрена привързаностъ къмъ България, гдѣто възпитателно то ни дѣло е намѣрила толкова симпатии, както вий сами се изразихте, ни кара да считаме тия обвинения, като най-скърбителни постжпки, за които ще бждемъ принудени да искаме удовлетворение, ако не сж опровергаатъ, както го искаме.

Отъ Дирекцията на французкия пансионъ.

Б. Р. Въ миналия брой на вѣстника си, ние изнесохме за скъсването на бѣлг. флагъ въ французкия пансионъ въ Варна. По поводъ на това, дирекцията на французкия пансионъ ни отправя горното опровержение което и даваме. Дължимъ обаче, по поводъ на това опровержение, което печатаме по-горѣ, да обърнемъ вниманието на нашитѣ читатели върху точка втора, въ която Дирекцията на пансиона самопризнава станалото подъ една закрита форма. Напр. въ тая точка се казва буквално слѣдното: **Не вѣрваме да се касае за дѣяние; при игране на дѣцата да правятъ книжни знамена на различни народности.** Е да, Дирекцията на пансиона не вѣрва да се касае за дѣяния извършени отъ дѣцата прѣзъ врѣме на игра, но ние не забравяме да имъ напомнимъ втори пжтъ, че това е станало въ оградата на пансиона и извършено е отъ ученичката Ксантова, гъркиня, родомъ отъ Бургасъ и прѣподавателка по гръцки езикъ при сжщия пансионъ. Убѣждаватъ ни че сестритѣ възпитателки-французойки обичатъ България и не извършили подобно нѣщо. И ние твърдимъ това. Но за Ксантова тѣ мълчатъ и нито дума нѣма въ опровержението, а сжщо нищо не говорятъ кои сж причинитѣ за от-

странението на българката пансионерка която прѣлодаваше по бѣлг. езикъ? А и вѣнъ отъ въпроса за скжсаното бѣлг. знаме тѣ не говорятъ нищо и за това за което писахме въ миналия си брой, че сжщата тази Ксантова се е подигравала и гаврила съ българчетата при сжщия пансионъ. На края ние желаемъ едно; твърдимъ че това което е изнесено отъ насъ е вѣрно и желаемъ Дирекцията на сжщия пансионъ да отиде по сждебенъ редъ и тамъ ще се постараетъ да докажемъ нашитѣ твърдения, въпрѣки това че дѣцата които трѣбва да излагаме прѣдъ нашето правосудие, сж едновременно ученички пансионерки при сжщия пансионъ.

АКТЪ

съставенъ на кмета г. Василевъ за нередовности отъ Окр Управителъ.

Подписаний Варненски Окр. Управителъ, днесъ въ присѣствието на новия контрольоръ Ст. Чешмеджиевъ; досегашния — Т. Раевъ, който още не е прѣдалъ напълно; юристъ-консулта Г. Янговски и чиновника по търговетѣ Петръ Стамовъ, ревизирахъ въ касата на Варненската градска община тържитѣ и други книжа по отдаване подъ наемъ месарскитѣ дюгени въ градско-общинскитѣ хали и намѣрихъ:

Халитѣ въ II уч. на търго сж получили

ДЮГЕНИ:

№ 1 останалъ върху Юрданъ Илиевъ за 4151 лева. № 2 останалъ върху Ибрямъ Ахмедовъ за 3000 лева. № 3 съборенъ за входъ. № 4 останалъ върху Илия Мухлевъ за 3500 л. № 5 съборенъ за входъ. № 6 останалъ върху Никола Христовъ за 4800 лв. № 7 останалъ върху Христо Георгиевъ за 5121 лева. Той е отказалъ да сключи договоръ и новъ търгъ още не е обявенъ. Обясни ми се, че било пропустнато да се обяви новъ търгъ. № 8 останалъ върху Христо Георгиевъ за 4202 лева. № 9 останалъ върху Христо Лазаровъ за 3011 лева. № 10 останалъ върху Панайотъ Тузчиевъ за 3630 лева. Той се отказалъ. На 31 януарий 1914 година се произвелъ новъ търгъ и дюгения останалъ върху Дойчо Мухлевъ за 3001 лева. Обаче, прѣстави ми се едно заявление, подадено отъ Дойчо Мухлевъ съ дата 20.III н. г. вх. № 6052, съ което заявява, че се отказва отъ дюгения, защото съвѣта не се е занималъ и до сега да се произнесе върху правилността на търга, а освѣнъ това, до сега не му билъ прѣдаденъ дюгения за да може да се ползува отъ него. Дюгения сега е затворенъ.

Праздното мѣсто останало върху Дойчо Мухлевъ за 2006 л. Договоръ съ Д. Мухлевъ нѣма сключенъ. Прѣстави ми се за това мѣсто договоръ, подписанъ отъ Иванъ Николовъ нѣкой си, за когото юристъ-консулта казва, че билъ съдружникъ на Мухлевъ. Никакво за явление за прѣхвърляне нѣма.

Халитѣ на пазаренъ площадъ.

№ 1 останалъ върху Хампадинъ Атамянъ за 3500 лева. Отказалъ да сключи договоръ. На 31 януарий 1914 г. произведенъ новъ търгъ, по който съвѣта още не е изказалъ мнѣние. Дюгения останалъ върху Желю Глигоровъ за 2030 лева, който сега търгува въ него. № 2 останалъ върху Петръ Василевъ за 1150 лева. № 3 съборенъ за входъ. № 4 останалъ върху Василь Д. Мухлевъ за 1680 лева. Той се отказалъ. Новъ търгъ станалъ на 31 януарий 1914 г. по който съвѣта още не се е

ВАРНЕНСКО АРХЕОЛОГИЧЕСКО ДРУЖЕСТВО.
На 20 того, въ неделя, 10 часа прѣди обѣдъ ще стане **Годишното събрание** въ учителската стая на дѣвическата гимназия.



Кремъ Жермандре
е най-добрия отъ всички други кремове
ОМЕКЧАВА КОЖАТА
изчезва лицентъ и пѣпкитѣ по лицето.
употрѣблява се отъ най-внпешето дамско общество въ цѣла Европа.
намира се въ всички добри парфюмерии и галантерийски магазини.

Грандъ хотелъ ПАРИЖЪ, Пловдивъ
Парно отопление, кафене и гостилница сж най-добритѣ въ Пловдивъ. Цѣни умѣрени.

Техническо Бюро
Инж. Ст. Ив. Аврамовъ & Сие — Варна.
улица „Прѣславска“
извършва електр. инсталации
Складъ отъ разни електрически машини
Притежава най-разнообразни ЕСТЕТИЧНИ ПОЛИЛЕИ
Строи КИНЕМАТОГРАФИЧЕСКИ инсталации
Услужва най-бързо и **АКУРНО**

произнесалъ. Останалъ дюгения върху Георги Д. Мухлевъ за 1001 л., а въ дюгения сега търгува Илия Д. Мухлевъ. № 5 съборенъ за входъ. № 6 останалъ върху Хампарцунъ Атамянъ за 200 лева. Оказалъ да сключи договоръ. Новия търгъ станалъ на 31 януарий 1914 година по който съвѣта и до сега не се е произнесалъ. Останалъ при втория търгъ върху Станчо Тачевъ за 1021 лева. Съвѣта и до сега не се е произнесалъ. Въ дюгения сега търгува Симо Димитровъ. № 7 останалъ върху П. Генчевъ за 2005 лева. № 8 останалъ върху Мехмедъ Мустафовъ за 1601 лева. № 9 останалъ върху Илия Мухлевъ за 1000 лева. Той отказалъ да сключи договоръ. На 31 януарий 1914 година произведенъ новъ търгъ по който съвѣта не се е още произнесалъ. При тоя търгъ дюгения останалъ върху Петко Генчевъ, за 100 лева и той сега търгува въ дюгения. № 10 останалъ върху Ташко Веляновъ за 1000 лева. Той отказалъ да сключи договоръ. На 31 януарий 1914 година произведенъ новъ търгъ, по който съвѣта не се е произнесалъ още. При новия търгъ дюгения останалъ върху Дим. С. Андрѣевъ за 101 лева. Дюгения стои затворенъ.

Праздно мѣсто, при първий търгъ останало върху Симо Димитровъ за 701 лева. Отказалъ да сключи договоръ. На 31 януарий 1914 година при новия търгъ останалъ върху Желю Глигоровъ за 111 лева.

Хали въ IV участъкъ.

№ 1 останалъ върху Иосифъ Ганчевъ за 410 лева. Отказалъ да сключи договоръ. При новия търгъ на 31 януарий 1914 година останалъ върху Мустафа Ахмедовъ, но съвѣта не се е произнесълъ, — за 102 лева. Сега въ дюгения търгува съ месо М. Ахмедовъ. № 2 останалъ върху Георги Костовъ за 1205 лева. Отказалъ да сключи договоръ. При новия търгъ на 31 януарий 1914 год., по който съвѣта не се е произнесълъ, останалъ върху Стефанъ Георгиевъ за 451 лева, който и търгува въ тоя дюгения. № 3 останалъ върху Мехмедъ Ахмедовъ за 660 лева. Отказалъ да сключи договоръ. На 31 януарий 1914 година при втория търгъ останалъ върху Стефанъ Георгиевъ за 331 лева, и сега той търгува въ дюгения. № 4 съборенъ за входъ.

№ 5 останалъ върху Владимиръ Кираджиевъ за 521 лева. № 6 съборенъ за входъ. № 7 останалъ върху Мехмедъ Ахмедовъ за 302 лева. Отказалъ да сключи договоръ. При втория търгъ на 31 януарий 1914 година, останалъ върху Владимиръ Кираджиевъ за 120 лева. Още съвѣта не се е произнесълъ. Дюгения е затворенъ. № 8 Коста Господиновъ го е наелъ за 705 лева. Търго още не е утвърденъ, слѣдствие на жалба отъ конкурентъ. Въ дюгения търгува К. Господиновъ. № 9 На втория търгъ останалъ върху Стефанъ Георгиевъ за 60 лева. Неразгледанъ още. Дюгения е затворенъ. № 10 На втория търгъ върху К. Господиновъ за 100 лева. Неразгледанъ още търго. Въ дюгения търгува К. Господиновъ.

Хали въ V участъкъ.

№ 1 Иванъ Русевъ за 110 лева. № 2 Димо Николовъ за 320 ла. № 3 Димитъръ С. Андрѣевъ за 114 л. № 4 Съборенъ за входъ. № 5 Петръ Димитровъ за 105 лева. № 6 съборенъ за входъ. № 7 нито при първий, нито при втория търгъ не се явили наематели. № 8 Петръ Димитровъ за 501 лева. № 9 Не се явили наематели. № 10 Не се Опушенията, които намѣрихъ при тая ревизия:

1). Договоритъ по търговетъ не се пазятъ на едно мѣсто: едни намѣрихъ въ касата; други — отъ вѣнъ касата; трети — въ канцеларията на юристъ-консулта.

2). Договоритъ, макаръ отъ сключването имъ да се измениха по-вече отъ три мѣсеца, не сж подписани още отъ кмета, а само отъ наемателитъ, и не сж завѣрени подписитъ отъ нотариуса.

3). Договора съ Ибрямъ Ахмедовъ за дюгения № 2 отъ халитъ въ II-й участъкъ, освѣнитъ че не е подписанъ отъ кмета, а и подписа на наемателя не е редовенъ, защото наемателя е неграмотенъ и не сж подписали никакви свидѣтели. Въ приложения къмъ тоя договоръ записъ на заповѣдъ, наемателя е подписанъ за неграмотностъ отъ Хр. Лазаровъ. Единъ свидѣтелъ само е подписанъ; и поръчителъ подписанъ на турски, безъ да е прѣведено името му на български. Споредъ търговския законъ, записъ на заповѣдъ неграмотнитъ не могатъ да даватъ. За това трѣбваше подписитъ за прието къмъ общината задължение да бждатъ завѣрени отъ нотариуса.

4). Дюгения № 7 отъ халитъ въ II-й участъкъ е билъ е останалъ върху Христо Георгиевъ още при първия търгъ. Той отказалъ да сключи договоръ, при все това и до сега новъ търгъ не е обявенъ; а дюгения е въ ржцитъ на сжция Христо Георгиевъ, той се ползува отъ него, безъ да плаща нищо, а при търгътъ отъ който се е отказалъ, е билъ наддалъ 5121 лева. Общината до сега е ошегтена съ 1425-25 лв. и ще продължава да се ошегтява, до като дюгения се даде подъ наемъ съ редовенъ договоръ.

5). До сега отъ 31 януарий н. г. — не се е произнесалъ общинския съвѣтъ върху правилността на търговетъ за единадесетъ, 11, дюгения. Отъ това загубата е очевидна. Толкозъ повече че наемателитъ, слѣдствие на това заключение, почнаха да се отказватъ отъ дюгениитъ, както е случая съ Дойчо Мухлевъ, наемателъ на дюгения № 10, отъ халитъ при II участъкъ, който на 20 мартъ т. г. е подалъ заявление, че се отказва отъ дюгения, защото и до него денъ не му прѣдали дюгения. Отъ това бавяне, общината губи наемъ 3001 лева, само отъ тоя послѣдния дюгения № 10.

6) Петръ Василевъ е наелъ дюгения № 2 при халитъ на „Пазаренъ Площадъ“. Договоръ е подписанъ отъ Ж. Глигоровъ. Какъ и защо необяснимо. Никакви актове, или поне бѣлжика къмъ договора за прѣхвърляне нѣма.

7) Сжщото е и съ праздното мѣсто въ II-й участъкъ. Наето е на търгъ отъ Дойчо Мухлевъ, а договора е подписанъ отъ Иванъ Николовъ.

Съставенъ въ три екземпляра.
Окръженъ Управителъ:
п. Д. Н. Перелинговъ.
Контрольоръ: п. Ст. Чешмеджиевъ. и п. Т. Раевъ.
Присѣтствующи:
Юристъ-Консултъ: п. Г. Янтовски
Чиновникъ по търговетъ:
п. П. Стамовъ.

Б. Р. На 17 вечерята съвѣта се занимава съ всички нередовни наематели на дюгени въ халитъ ако има такива да бждатъ веднага затворени, и въ търго за дюгени които сж получили малкъ наемъ — да се произведе новъ търгъ.

София, 19 Априль. Споредъ свѣдения отъ положителенъ източникъ утрѣ ще бжде издадено малко комюнике по заема. Вчера м-ръ Тончевъ имѣ свидане съ прѣдставителитъ на чуждитъ банки.

Ревизията

на букурещкия договоръ.

Букурещъ 18 априль.

В. Универсулъ публикува интервю на своя пратеникъ съ бившия министръ А. Ляпчевъ който е заявилъ че букурещкия договоръ нѣма да се задържи. Когато се сключвалъ договора, сключвалъ се на базата на българската гранична линия Мидия — Еносъ. Карлъ Каролъ е телеграфиралъ на султана да се запази лондонския договоръ. На България прѣди почването прѣговоритъ съ съюзницитъ е обѣщана гранична линия Вардаръ съ надежда че границата ще мине отъ татъкъ Вардара. Съ такива надежди българскитъ делегати отидоха въ Букурещъ, въ противенъ случай България би чакала влизането на ромжнитъ и въ нейната столица. Въ такъвъ случай всички биха се изправили прѣдъ една интервенция на силитъ, въ резултатъ отъ която България би спечелила много повече отколкото спечели въ Букурещъ. Нейната грѣшка е въ това че послуша съвѣта на силитъ да изпрати делегация въ Букурещъ. Владѣнието за Кавала е въпросъ за животъ и смъртъ, заяви А. Ляпчевъ. По нататъкъ той добавя: България не мисли днесъ за Добруджа. Тя ще употреби всички усилия за да излѣзе на Бѣлото море за Кавала, защото то има по голѣмо значение отколкото цѣла Добруджа. Ние не искаме война, но ще работимъ да се засилимъ вътрѣшно, и за бждемъ готови за всѣка евентуалностъ. България ще работи за ревизията на Букурещкия договоръ. Изглежда че има всички шансове, България да я наложи, до като сжществува опасността отъ една грѣцко турска война и до като въпроса за островитъ остава висящъ.

Шерифъ паша въ Цариградъ.

Цариградъ, 17 априль. Споредъ едно анонимно донесение, полицията се научила, че Шерифъ паша е пристигналъ въ Цариградъ. Това прѣдизвика голѣма тревога въ младотурскитъ кржгове които смѣтатъ Шерифъ паша за свой смъртенъ врагъ. Има нареждане да се обискиратъ кжжитъ на виднитъ старотурци, които обиски се извършиха, обаче безъ резултатъ. Има голѣмо съмнѣние Шерифъ паша да се крие въ френската легация която е поставена подъ полицейски надзоръ. Пристигането на пашата възбуди духоветъ на старотурцитъ, които го смѣтатъ за свой Богъ. Споредъ свѣденията Шерифъ паша пристигналъ въ Цариградъ за да основе единъ старотурски клубъ.

Болѣстѣта на султана.

Цариградъ, 18 априль. Споредъ свѣденията на цариградскитъ вѣстници султанъ Мехмедъ V е сериозно заболѣлъ. Отъ дълго врѣме султана се оплаквалъ отъ инфлуенца и отъ болки въ лѣвата страна на стомаха. При една лѣкарска консултация се установи че султа-

на страда отъ ракъ въ стомаха и апандеситъ въ остра форма и ще трѣбва да се оперира. Операцията ще бжде рискована защото султана освѣнъ това страда и отъ диабетисъ. Наредено е да се повикатъ специализирани хирурзи отъ странство между които е и Д-ръ Реблю отъ Парижъ. Слѣдъ като султана бжде подложенъ на щателно бѣрене отъ диабетиса той ще бжде подложенъ на операция.

Русия и България.

Петербургъ, 17 априль. Въ послѣдния брой на в. „Новое Время“ уводната статия е посвѣтена на руско-българскитъ отношения. Поводъ на статията послужи телеграмата на царя до Николая и отговора на послѣдния. Руския вѣстникъ намира, че публикуването на телеграмитъ отъ българскитъ вѣстници е закѣсноло умишлено. Като една отъ най-главнитъ причини за това, „Новое Время“ намира сключването на новия заемъ. Държавния дългъ е билъ непоносимъ за народа. Д-ръ Радославовъ се отнесълъ до Австрия, но послѣдната не могла да му услужи. Слѣдъ това д-ръ Радославовъ искалъ да сключи заемъ въ Америка и за подготвяне на американското обществено мнѣние, Царица Елеонора щѣла да замине за тамъ. Войната между Америка и Мексико, продължава вѣстникътъ, попрѣчи и на тоя планъ. Д-ръ Радославовъ върши всичко възможно за да задуши русофилското течение въ България. Той се старае да прѣкрати дѣлото противъ стамболовиститъ. Когато държавния сждъ отблъсна отводитъ на обвиняемитъ, д-ръ Радославовъ иска да внесе прѣдложението въ камарата за амнистия и не е чудно при такива обстоятелства русофилскитъ водители и партии да получатъ заплашителни писма отъ нѣкаква военна лига.

Войната между Германия и Русия.

МОСКВА, 17 априль. В-къ „Руское Слово“ въ една ко- респонденция отъ Берлинъ, като описва отношенията между Германия и Русия, казва, че тѣ се изострюватъ отъ денъ на денъ все повече и ще свършатъ съ война. Германцитъ явно се готвятъ за война. Арестуването на германскитъ авиатори въ Пермъ, забранения износъ на коне отъ Русия, проектирания бойкотъ на германскитъ стоки и качването на митническитъ такси, всичко това възбужда германцитъ и тѣ безъ никакви резерви проявяватъ омразата си къмъ Русия. Всичкитъ обществени слоеве въ Германия сж проникнати съ русофобство и въ политиката отношенията се обтегатъ усилено. Всичкитъ германски политици заявяватъ, че икономическитъ борби и войната сж неминуеми. Проектираният посѣщения и прияталството на Русия съ Ромжния разтревожи берлинскитъ дипломатически кржгове.

Парламентарната анкета.

София, 19 априль. Въ послѣдното частно събрание на болшинството е разискванъ въпроса за назначаване парламентарна анкета която да издири истинскитъ виновници за катастрофата на България. Всички депутати отъ болшинството сж били единодушни да се назначи по възможностъ по-скоро тази анкета. Анкетата ще се

състои за да се успокои обществото. Министритъ сж заявили че сподѣлятъ мнѣнието на депутатитъ да се пристъпи побързо до назначаването нуждната комисия. Повдигнатъ е билъ въпроса за състава на комисията. Всички говоривши сж изказали мнѣние да влѣзатъ повече членове отъ опозиционитъ партии. По този въпросъ болшинството е било на мнѣние да се изключатъ прогресисти и народняци, защото анкетата ще обгърне периода на тѣхното властвуване. За тѣхна смѣтка ще влѣзатъ въ комисията повече членове отъ другитъ групи.

Бобчевъ говори, че правителството нѣма абсолютно никакво право да лиши двѣтъ партии да участвуватъ въ анкетата. Въ парламента има хора, тѣхни прѣдставители, които сж свършени и незаинтересовани къмъ тѣзи издирвания. Ето защо правителството би могло да назначи въ комисията и прѣдставители на тия партии. Лидера Д-ръ Ходжовъ по сжщия въпросъ заяви: Болшинството е длъжно да спази правилника, който установява, че парламентарната анкетна комисия трѣба да бжде прѣдставена отъ всички групи.

София, 19 априль. Вчера депутатитъ отъ двѣтъ соц. партии, радикали и земеделци се явиха при Д-ръ Радославовъ за да го питатъ дали въ комисията по издирване виновницитъ за катастрофата на България сж прѣдставени тѣхнитъ парламентарни групи. Д-ръ Радославовъ отговорилъ на депутатитъ че правителството нѣма да отнеме възможността на лѣвитъ течения да взематъ участие въ анкетата съ която биха допринесли за издирването на виновницитъ. Лѣвицата се страхува да не би да бжде отстранена отъ анкетата.

София, 19 Априль. Правителството смѣта да закрие настоящата сесия на камарата въ началото на мѣсецъ юлий.

ЗАСѢДАНИЯТА на редовната общинска сесия започнаха на 14 априль. Въ тоя общински съвѣтъ има да се разглеждатъ много важни работи между които сключването на единъ заемъ отъ 4 мил. лв. който ще послужи за нуждитъ на града. А въ него влиза и направата на администр. общинска палата която ще бжде построена до юнашкия салонъ. По тоя въпросъ е постжпило писменно заявление отъ соф. жителъ Кжичо Ангеловъ който прѣдлага на общината единъ заемъ отъ 5 мил. лв. съ 5% и 85 цесионенъ курсъ. Въ това заявление се иска общината да посочи цѣлитъ за които ще бжде употребенъ заема и гаранцитъ на общината. Въ него се казва още че всички разноски сж за смѣтка на фирмата и котата база ще стане по парижката борса.

А облигациитъ ще бждатъ за смѣтка на общината. Въ сжщия съвѣтъ по въпроса за сключване договоръ за кръвнината, понеже г. Георги Ноевъ пом. кметъ е сключилъ договоръ съ което билъ прибързалъ, поискана се да бжде бламиранъ. Дадено на гласуване прѣдложението получи 9 гласа срѣщу 12. Блама не стана. Рѣши се да се отпустне мѣсто на руското консулство въ Варна за постройка на свое консулато. Въ идното заседание съвѣта ще се занимава и съ въпроситъ, прѣдложени за постройката съ комисия курортенъ хотелъ-казино, обсжждане въпроса за мѣроприятята по миситския институтъ въ житната борса и какво трѣбва да се прѣдприеме и редъ други по маловажни въпроси.

УЖАСНИ МАЛКИ ЧУДОВИЩА



1. Бацила на тифузната треска. 2) Количния бацилъ. 3) Микроба на холерата.

Вижте тия ужасни чудовища! Тъ сж които ни дават холерата и тифузната треска. Най доброто срѣство за да се прѣбавимъ е да употребяваме на всѣко ядене ВЪГЛЕНА БЕЛОКЪ. Всѣки знае, наистина, че въгленни въглещи е едно силно посмателно и антисептично срѣство. Той лсма миазмитъ и лошото сѣме. И сто зашо него употребяватъ тоже за филтриране и прѣчистване на водата.

Това сж прѣимущества които единъ знаменитъ френски лѣкаръ Д-ръ Белокъ е използвалъ доза сътвори своето лѣкарство. Парижката Медицинска Академия въ желанието си да възнагради Dr Belloc за неговитъ научни трудове, удобри лѣкарството му. Това е една извънредна рѣдка награда, защото тя прѣпоричва продукта му на довърнето на страждущитъ въ цѣлия свѣтъ.

ПРАХЪТЪ БЕЛОКЪ взетъ въ прахъ или пастили сабѣдъ всѣко ядене дезинфектира стомаха и червата и така той се явява като най доброто прѣдпазнително срѣство особено противъ холерата, тифузната треска и много други епидемически болѣсти. ВЪГЛЕНЪ БЕЛОКЪ може да излѣри холера когато тя се е вече декларирала, ако се вземе въ самото начало на болѣстята.

Употрѣбяването на въглена Белокъ въ прахъ или въ пастили е въ състояние да излѣри въ нѣколко дена само, болкитъ въ стомаха и тия въ червата, антеритъ, дисария и пр. даже и най-старитъ и неоподатливи на други лѣкарства. Той възпроизвежда едно приятно чувствуйване въ стомаха, дава охота помага на смилането и унищожава запичането. Той господствува надъ тѣжеститъ въ стомаха които се появяватъ слѣдъ яденето, слабоболнака произходщи отъ лошо смилане, тиселитъ уривания и всички нервни раздравания на стомаха и червата.

ПРАХЪ.— Най простото срѣство за вземането на прахъ отъ въглена Белокъ е да се изсипе въ чаша чиста или подсладена вода и се пие по воля, на еднажъ или на нѣколко пжти. Доза: една или двѣ лажички слѣдъ всѣко ядене.

ПАСТИЛИ БЕЛОКЪ.— Лицата които ги прѣпочитатъ, могатъ да взематъ въглена Белокъ подъ формата на пастили Белокъ. Доза: една или двѣ пастилки слѣдъ всѣко ядене и всѣки пжтъ когато се почувствува болката. Ще се почувстватъ скжщитъ резултати както и съ прахъ и излѣкуването е сигурно.

Достатъчно е да се остави да се топи, като се гѣта слюнката. Продава се въ всички аптеки.

P. S. Нѣкои се опитаха да направятъ подражения на въглена Белокъ, но тѣ бидоха безъ всѣкакво дѣйствиe и не лѣкуваха, по простата причина че сж злѣ приготвени. За да се избѣгне всѣка грѣшка вгледайте се добрѣ въ етикета да носимето БЕЛОКЪ и търсете върху етикета адреса:

Maison L. Frère, 19 rue Jacob, Paris

I Варнен. Сждебенъ Приставъ.

Изпъл. дѣло № 1382/911 г. ОБЯВЛЕНИЕ № 952.

За удовлетворение иска на Варнен. банковъ клонъ по изданието изпълнителенъ листъ № 5182 отъ Варнен. Окр. Сждъ на 12 мартъ 1911 г., противъ Недѣлко С. Марковъ и др. отъ гр. Варна за 6300 лева, обявямъ, че отъ послѣдното двукратно публикуване настоящето въ в. *Новини Варненски* и въ продължение на 31 дни, съ правонадаване въ 24 ч. 5% ще продавамъ втори пжтъ публично:

1) Лозе, въ мѣстн. „Чаиръ“ отъ 3 декара и 1 аръ, при съсѣди: Наумъ Илиевъ, Стоянъ Арабаджиевъ, Петръ Николовъ и пжтъ.

Първоначална оцѣнка: 1260 лева, съ 50% намаление 630 лв. Жалаючи да купятъ нмота могатъ да прѣглеждатъ книгата по продажбата и да наддаватъ всѣки присѣственъ денъ и часъ въ канцеларията ми.

гр. Варна, 3 априль 1914 г. I Варнен. Сжд. Приставъ: 2—2 Д. Х. Ивановъ

I Варнен. Сждебенъ Приставъ.

Изпъл. дѣло № 260/911 г. ОБЯВЛЕНИЕ № 970.

Обявямъ, че 31 день слѣдъ двукратното публикуване настоящето въ в. *Новини Вар-*

ненски и съ 5% въ 24 часа ще продавамъ на публиченъ търгъ долуозначения недвижимъ имотъ принадлежащъ на малолѣтнитъ Хасанъ и Хатидже Арифови, по наследство отъ покойната имъ майка Васфие Исмаилова, отъ Варна а именно:

1) 1827/25920 части отъ къщата въ Варна, III уч. улица „Царибродска“ подъ № 519 състояща се отъ една стая, съ дворъ около 100 кв. м. (цѣлия); при съсѣди: Наслѣдницитъ на Димитръ Радевъ, Белберъ Руфатъ Исмаиловъ и ул. „Царибродска“, оцѣнена за 130 лева.

Наддаванетоъ ще почне отъ първоначалната оцѣнка нагорѣ. Желаящитъ да купятъ, могатъ да се явятъ всѣки присѣственъ денъ и часъ въ канцеларията ми да прѣглеждатъ книгата по продажбата и да наддаватъ.

гр. Варна, 8 априль 1914 г. I Варнен. Сждебенъ Приставъ: 2—2 Д. Х. Ивановъ.

Акцион. Индустр. Дружество

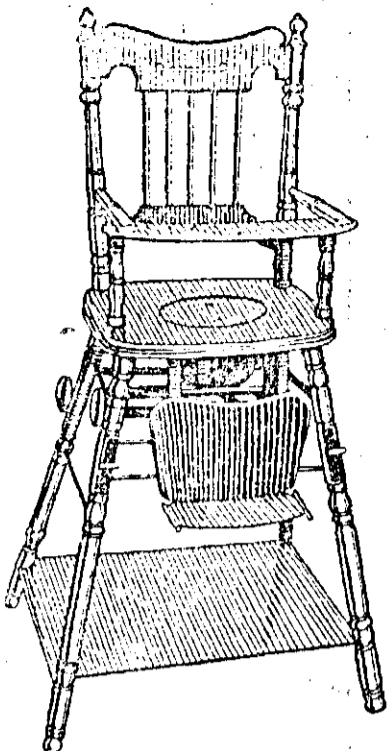
„СИЛА“

въ гр. ВАРНА.

Произвежда въ модерно-индустринлната си мелница, която е първа по родъ и голѣмина въ България, финни брашна.

ПРОДАЖБА НА ЕДРО

15—50—IV



МЛЪЧНОТО БРАШНО „НЕСТЛЕ“ е най-съвършена храна ЗА БЪРМАЧЕТА И ДѢЦА

МАЙКИ!

Желаете ли да получите бесплатно едно отъ тия хубави столчета за вашитъ дѣчица? Отлѣпете етикета, залѣпете върху кутинитъ на млѣчн. брашно



което давате на дѣчицата си и изпращайте ги на Дружеството НЕСТЛЕ 92 Булевардъ Мария-Луиза — София.

За всѣки стикетъ ще получите единъ номеръ, който Ви дава възможностъ да участвувате бесплатно въ лотарията на тия малки и голѣми столчета Нестле на края на м. декември. Отъ 50 години насамъ млѣчното брашно Нестле е признато отъ всички лѣкари като най добра храна за дѣца въ крѣжката имъ възраст. 17—IV—0

Хотелъ СПЛЕНДИТЪ ПАЛАСЪ

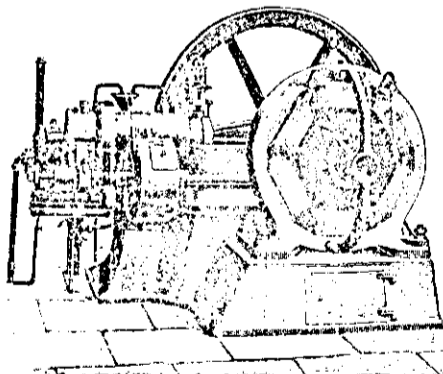
Хотелъ СПЛЕНДИТЪ — София на ИВАНЪ КЕНДА

Единствени хотели на Балканския Полуостровъ съ студена и топла вода въ всѣка стая. 8—0

ВОДНО СТОПЛЮВАНЕ и ВСИЧКИ УДОБСТВА

Сапунджиевъ & Радевъ—Варна.

Постояненъ депозитъ на разни ФРАНЦУСКИ ВИНА, КОНЯЦИ и др. ПРОДАЖБА НА ЕДРО 71—0



И. М. Щернлибъ & С^{не}

СОФИЯ — ВАРНА.

Управителъ на Варненския клонъ: Д-РЪ П. РАНКОВЪ

Доставя съ най-износни цѣни, либерални условия и най сигурна гаранция.

Всѣкакъвъ видъ най-усъвършенствувани земледѣлчески машини: плугове, тръмци, валици, сѣячки, жътварки, сноповъръзачки, косачъ-мавило, месиротропачки, тропори, вѣялки, вършачки движени съ локомотили и съ мотори, сжщо и небетчийски мелници съ вертикални и хоризонтални камъни и разни видове даращи и тепавици.

Всѣкакъвъ видъ най-практични индустриални машини: комплектни автоматични валцовни мелници, комплектни фабрики за тестени произведения, комплектни шаячни фабрики, комплектни тухлени фабрики, бирени и спиртни фабрики и пр.

МОТОРИ: бензиннови, нафтови, газожени отъ всѣкаква голѣмина и най нова система.

Парни машини и парни котли: най-усъвършенствувани отъ всѣкаква голѣмина. Всѣкакъвъ видъ централни отопления водни и парни.

Комплектни инсталации на електрически освѣтления и най-красиви и масовни полилеп сжщо и най-екопомически крушки (ламбички).

Масла американски първокачественъ БЕНЗИНЪ и НАФТЪ. Каиши и вжжа първокачествени отъ всѣкакъвъ видъ.

ТРАНСМИСИИ НАЙ-МОДЕРНИ. БЪЧВИ, КАИШИ и БОМБИ ЗА БИРА. ЖЕЛЪЗНИ КАСИ ЗА ПАРИ И ТЕФТЕРИ.

инженери, инсталатори и монтьори винаги на разположение на почитаемитъ клиенти.

10—50