

СВОБОДЕНЪ ГЛАСТ

Единъ брой 10 стотинки.

# ОБЪЯВЛЕНИЕ

Сяндикъ по несъстоятелността  
З. ЗАФИРОВЪ  
Адвокатъ.

гр. Варна, 3 Май 1909 година.

## Объявление № 5896.

# КОМИСИОНЕРСКА КАНТОРА

Ф. Н. Гунаропуло

**въ Варна**

Продава и доставя по поръчка чисти натурални маслиненi масла, сапунъ бѣлъ, паламуть млѣнь и немлѣнь, пefно и въобще всички турски произвѣдения.

Също циментъ и хидравлическа варъ първокачественни и винаги прѣсни съ цѣни доста износни.

Пустна се въ продажба

# СЪПЕРНИКЪТЪ

**Цѣна 1 левъ.**

Намира се въ всички книжарници.

## ВЪЗПОЛЗУВАЙТЕ СЕ!

ВЪ МАГАЗИНА „ДОБРИЧЪ“

Димитръ Таховъ

ул. Владиславъ (Ташъ-йолу)

Пристигна едно голямо количество модерни сламени шапки от пай добро качество, съ много намалени цѣни.

## Явна благодарность

Считамъ за най-приятелъ мораленъ дългъ да искажа публично горещата си благодарностъ къмъ почитаемото Народно Осигурително Д-во „Балканъ“ въ София за гдѣто чрѣзъ агента си въ Варна г-нъ Владимиръ Ст. Явашчиевъ веднага ми изплати сумата лева зл. 4215.68 — стойностъ за която бѣ осигурено зданието ми, изгорѣло отъ избухналия въ съѣзство пожаръ на 14 того.

Напълно и въ късо време обезщетена, горещо препоръчвамъ — вамъ казаното д-во „Балканъ“ на всеѣкого като най солидно и акуратно и единствено въ страната ни, което чрезъ бърза ликвидация дава възможност на клиентитѣ си да забравятъ сполетяното ги нещастие.

Варна, 17 Апрель 1909 год.

**Вокони Д. Кабапаруси.**

**Психологията на българ-  
ският избирател.**

Слѣдъ туко що станалихѣ допълнителни избори наврѣменно е да си дадемъ отчетъ за психологитѣ на нашия избирателъ. За българския политиканъ (употрѣбляваме тази дума, вмѣсто компрометираната: „партизанинъ“ и несответствующата: „общественъ дѣецъ“) единъ законодателенъ изборъ съдържа много наученъ интересъ, който е длъженъ да използва, ако иска успѣшно да играе ролята си на събирачъ на гражданитѣ около партията, на които принадлежи. При едно свободно управление народа е като планината на Мохамедъ, при която трѣбва да се отиде. До сега хората на всички управляващи наши партии чакаха планината да отиде при тѣхъ и жалкото е че и до сега повечето отъ тѣхъ, да не кажемъ всичкитѣ, живѣятъ на нищо неоснованата вѣра въ чудото, че планината все пакъ ще дойде при тѣхъ. Блажени сж вѣрующитѣ! Наше твърдо убѣждение е, веднѣжъ за всекога трѣбва да се напусне този опасенъ прѣдърѣсъдѣкъ и да се разбере добръ, че само слѣдъ отиванieto мѣжду народа може да се очаква засилването на политическото негово съзнание и неговото трайно групиране около тази или онази партия — посетелка на близки до неговитѣ интереси, политически и обществени идеи. Съ снитѣ, които прѣдприемаме, ний правимъ първата крачка въ това направление.

Ний имаме прѣдъ видъ исключи-  
телно народа въ селата и отчасти  
въ крайнитѣ квартали на градоветѣ  
или, съ други думи, българския дре-

бенъ и сръденъ земеделецъ (едри почти нѣма) и градски занаятчия. А това е почти цѣлия български народъ. Да се прѣдадатъ всичкитѣ негови характерни политически качества е работа, която прѣвипава силитѣ ни. Нашата цѣль е да прѣдадемъ само тази серия отъ качества, които нашиятъ избирателъ прояви въ послѣднитѣ избори.

Както и въ всичко български, нѣма си има своитѣ мѣстни вожди, тѣ сж неговитѣ довърени лица и тѣ сж, около които се групиратъ гражданитѣ и безъ знанието на които не се прѣдприема никакво общо културно или политическо дѣйствиe. Тѣзи мѣстни водители концентриратъ въ себе си най добръ политически качества на народа и въ послѣднитѣ избори тѣ бѣха най активнитѣ и рѣшающитѣ избиратели. Ето защо тукъ ний исклучително ще се сръбмъ на тѣхната роля въ послѣднитѣ избори. За тѣзи хора не може да се каже, че сж „неорганизиранъ“ въ политическо отношение народъ, само че тѣхната принадлежностъ на която да е партия трѣбва да се разбира малко по другояче отколкото и разбиратъ шефове и подшефове на партията. Въ сжщностъ тѣ принадлежатъ на народа, а не на партията, както погрѣшно мислятъ партизанитѣ. Така щото мѣстнитѣ водители на народа нѣматъ голѣми ангажменти къмъ своитѣ партии, което нѣщо тѣ показаха и въ послѣднитѣ избори. Тѣхнитѣ тежки ангажменти сж прѣдъ народа. Много понятно е дѣто тѣ не послушаха въ послѣднитѣ избори своитѣ партийни прѣдсѣдатели на околийски, окръжни и централни бюра, а съвсѣмъ независимо отъ тѣхъ изиграха ролята си на мѣстни народни водители. Разчитатъ на тѣзи хора бѣха разнообразни, ала най главнитѣ имаха за прицѣлна точка общинитѣ, подирѣ мѣстната полиция и най подирѣ извѣстни културни подобрѣния — държавни патища, мостове, чешми, улици и т. н. Да започнемъ подъ редъ.

Общинската властъ е, която най осезателно се чувствува отъ български селянинъ, затова той най живо и рѣшително участие взема въ общинскитѣ избори. Този интересъ се опрѣдѣли отъ нѣколко причини; на първо мѣсто отъ тѣхъ е тази, че съ нея и чрѣзъ нея най-сполучливо се облагодетелствуватъ и прѣслѣдватъ селенитѣ. За послѣднитѣ има много по голѣмо значение, кой и какъвъ ще имъ бѣде кмета, отъ колкото отъ коя партия сж министритѣ на България. Достатъчно е само едно обѣщание за бламирание на кмета, за да имашъ сигурната подрѣжка на всички роптающи и недоволни отъ него въ лицето на своя първенецъ — мѣстенъ водителъ, безъ да те пита нѣкой, отъ коя партия си. — Разбира се, че за да можешъ, да сторишъ това, обязательно трѣбва да принадлежишъ на управляющата партия т. е. да си отъ силнитѣ на дена. Общинската властъ, слѣдователно, е една отъ най-силнитѣ примамки за селенитѣ-избиратели. Въ току що станалитѣ допълнителни законодателни избори тази примамка сигурно е изиграла добръ своята роля, особено въ рѣшѣтѣ на демократическитѣ опозиционитѣ, по отношение на общинскитѣ кметове, избиратели.

Слѣдъ общинската властъ мѣст-

ната полиция, особено въ дълбоката провинция е, която на свой редъ дѣли българскитѣ селени на „наши“ — и „не наши“ и които е въ услугитѣ на единѣтъ противъ другитѣ. Всѣки, който е поживѣлъ малко въ селата, особено въ дълбоката провинция не се нуждае отъ никакви доказателства за тази права мисль. околийски началникъ съ своитѣ старши и младши стражари е единственото правителство, което може да бѣде умразно или любимо, независимо отъ обстоятелството кой партия управлява държавата. При дневното управление най рѣзко се почувствува тази особена роля на околийски началникъ. Достатъчно е послѣдний, да се крѣпи отъ нѣкой силенъ партизанинъ, за да не зачита въ околнота си даже най-популярнитѣ мѣстни демократи. Такъвъ околийски началникъ прѣдставлява единъ малкъ деспотъ, който често пѣти поставя свои капризи по горѣ отъ закона. И нека се запомни добръ, че именно подобни своего рода околийски началници сж които, слѣдъ партизанина общински кметъ, най-много способствуватъ за създаването на опозиция въ самия народъ сръщу кое да е правителство. Никое правителство не се е компрометирвало освѣтъ чрѣзъ своитѣ околийски началници и чрѣзъ общинскитѣ кметове. Демократическото правителство чрѣзъ своитѣ двойни и тройни кандидати използва и това опозиционно настроение на селскитѣ избиратели, по отношение мѣстното малко правителство въ лицето на околийски началникъ. На нѣколко мѣста спечелиха опозиционитѣ демократически депутати, благодарение на силната умраза на населението противъ околийския началникъ.

Въ такива случаи Околийски Началникъ вмѣсто да освѣтли мѣстната организация на властвуващата партия относително симпатитѣ и антипатитѣ на населението спрямо единъ или другъ кандидатъ, членъ на партията и по такъвъ начинъ да съдѣйствува за успѣха на избора, той слѣпипската, съ най-просташки попития, за своето пазпачение, като агентъ на властвуващата партия, се нагърба съ жалката роль да всѣва раздори между масата, само и само да бѣде избранъ посочения отъ бюрото на партията кандидатъ.

Една властвуваща партия трѣбва добръ да проучва прѣдварително и най-подробно мѣстнитѣ условия, които спомагатъ да се реализира една акция, а не безразборно да опрѣдѣля кандидати, които могатъ, поради ливната и силна умраза на избирателитѣ, да внесатъ само разколъ въ редоветѣ на мѣстното население и по тоя начинъ да се компрометира самата партия.

Единъ отъ секретитѣ за успѣхъ въ една политическа акция, като напр. избора на прѣдставителъ, е да се дѣйствува напълно по волята на избирателитѣ. Спомяне си случая, когато министра г. Такевъ идва въ Провадия по случай кандидатиране отъ страна на Варненската демократическа организация г-нъ Марко Симеоновъ. Болшинството отъ демократитѣ — избиратели се яви прѣдъ г. Такева и му заяви, че ще поддържатъ само г-нъ Рафаилъ Симеоновъ, а за г. М. Симеоновъ никой не издава стгласие. Тогава г. Такевъ се показа доста благоразуменъ

и посвѣтвва своитѣ приятели да се откажатъ отъ претенциитѣ си да кандидатира г. Симеоновъ. Обаче подобно нѣщо не стана въ допълнителнитѣ избори, резултата на които най убѣдително доказа, че не е благоразумно да се върви сръщу волята на избирателитѣ. И въ Балчишка и въ Куртбунарска околини се избраха демократи за народни прѣдставители, но тѣ не сж прѣдставителни кандидати. Това сж такива поучителни примѣри, които всѣка управляюща партия е длъжна да използва съ най-голѣмо внимание, за избѣгване разколъ въ нейнитѣ редове.

За освѣтление на обществото по отчета, който г. Кжневъ даде въ Провадия получихме слѣдната статия, на която даваме мѣсто въ вѣстника си.

## Социалисти или Шангажисти.

Прочетохъ нѣколко телеграми и една дописка въ в. „Камбана“ по депутатския отчетъ на г. Н. Кжневъ въ гр. Провадия и, прѣди да напиша долнитѣ редове, дълго се колебахъ: дали заслужаватъ единъ отговоръ авторитѣ на горния литературенъ трудъ въ в. „Камбана“.

И наистина какво да отговарямъ или какво да опровергавамъ въ писаното? — На инсинуациитѣ ли, на които сж способни само хората, които считатъ себе си онеправдани, отрицати отъ обществото? — На шангажитѣ похвати на хората около „Камбана“, които само чрѣзъ громки заглавия се мъчатъ да нанесатъ побѣда надъ своитѣ противници? — Или най-послѣ да защитя отчета, прѣдаденъ въ „Камбана“ чрѣзъ убоги умове? — Та тоя отчетъ нѣма нужда отъ никаква защита, както щатъ да го прѣдставятъ противницитѣ, тъй като самия неговъ авторъ, извѣстния адвокатъ и добръ ораторъ — г. Кжневъ е една гаранция за високоцѣнността на тоя отчетъ. И всѣки здравомислящъ човекъ, а особено тоя, който познава добръ г-нъ Кжнева, ще се посмѣе отъ все сърце на безкрайно глупавата самонадѣйностъ на нѣколко младежи въ Провадия — социалисти — които сж желали да поспорятъ съ г. Кжнева! И освѣнъ да поспорятъ, но и да си помислятъ, че събраниято, което състояло, споредъ тѣхнитѣ думи, отъ около 500 души е било уйдисало на тѣхния актъ. Това прилича на оня ниянъ човѣкъ, който като се возялъ на колата, мислялъ си, че той кара колата, а не колата него. Не, има нѣщо по достойно за златното врѣме, което човѣкъ би изгубилъ съ прѣгледа на написанитѣ въ „Камбана“ работи. Това сж голѣмитѣ „истини“, които се съдържатъ тамъ. Забѣлѣжете, че кога е въпросъ за истина, социалиститѣ иматъ патентъ за нея и у други никому не я признаватъ. Тѣ пишатъ: „истината“ по отчета на Кжневъ или „истината“ по обѣсването на Абдулъ Хаида на Атъ мегданъ и пр. „истини“. Достатъчно е да релевираме нѣкои отъ тия безсмъртни истини, за да нѣмаме нужда нито да опровергаваме, нито да защитаваме, нито да нападаме, каквото и когато и да било по горния поводъ.

Като казахме за — нападение и защита — на първо мѣсто иде „исти-

ната“, че азъ съмъ билъ побойникъ (дописката въ „Камбана“ брой 541 отъ т. г.). И тоя епитетъ тѣ водятъ отъ обстоятелството, че когато съмъ закривалъ събраниято по прѣдметния отчетъ, билъ съмъ смѣкналъ отъ сцената единъ социалистически „ораторъ“ — Рибаловъ — който билъ се покачилъ съ памѣрение да говори.

Да смѣкнешъ нѣкого отъ сцената незначително, че написашъ побой. Азъ упражнихъ едно свое право: отнехъ възможността на едно чуждо лице, безъ мое позволение, да заеме трибуната на събранието, свикано отъ менъ като прѣдсѣдателъ, такова смѣкване на нахални „оратори“ при аналогични случаи е ставало не еднажъ отъ трибуната на народното събрание, а въ частни събрания ималъ съмъ случая да видя това въ единъ отъ конгреситѣ на юриститѣ въ България (случай е съ извѣстния Сжкантията).

Тая моя постѣпка освѣнъ, че е напълно справедлива, но тя става наложителна още и по това съображение: покачването на неканения „ораторъ“ на сцената е било съ цѣль да се внесе смутъ въ събраниято и по тоя начинъ да се развали добрия ефектъ отъ отчета. Наскоро, когато социалиста Януловъ е билъ въ Провадия далъ имъ съвѣтъ: да апострофиратъ, да задаватъ нескончаеми питання и най-послѣ да взематъ трибуната на неприятнитѣ тѣмъ събрания. Това особено имъ прѣпоръчалъ да вършатъ при полвата на земедел. нар. прѣдставители да даватъ отчетъ на избирателитѣ. За съжаление, съмнѣленицитѣ на г-нъ Янулова погрѣшили адреса — нѣщо което можеше да имъ коштува скъпо — тѣ неразбрали, че въ случая нѣматъ прѣдъ себе си нито земедел. народ. прѣдставителъ, нито бюро на земедел. ция. Азъ не бихъ имъ прѣпоръчалъ, нито тамъ да прилагатъ своя завоевателенъ планъ. Кое събрание би позволило подобно нѣщо. Вамъ, г-да социалисти, кой смущава събранията, кой завзема вашитѣ трибуни? Дори тогава, когато вашитѣ оратори говорятъ най-голѣмитѣ пелѣпости, ний ги изслушваме съ търпение до край и ненарушаваме нуждното уважение къмъ свободата на мисльта, словото и събранията. Колко жалко, че сте останали толкова назадъ! И тъй не на мѣсто моя обвинителъ е употребилъ думата „побойникъ“. Ако той серпозно иска да знае кой се нарича побойникъ нѣма освѣнъ да се вгледа въ себе си. Той, мой обвинителъ, по псевдонима прѣдполагамъ да е Владиславъ Мариновъ, въ дѣтнство мой съученикъ, сега книжаръ и прѣдсѣдател на мѣстната обединена Соц.-Демокр. организация. Има на шията си присѣда № 603/900 за писане побой на учителя Иванъ Ангеловъ и осѣденъ на 5 дневенъ тѣмниченъ затворъ, който излежа въ Варна. Даденъ е билъ въ сѣдъ и за друго нападение пакъ противъ учителъ (види се че тия учители неразбирали социализма тъй както го разбирали другитѣ учители — чрѣзъ покупка на книжни материали отъ книжарницата), но понеже нападениято е станало ношно врѣме, то неможа да се докаже. Добръ е, слѣдователно, когато ще обвинявате нѣкого въ нѣкакво дѣйствиe или ще прикачате епитетъ, да се справите най-напрѣдъ съ себе си.

На второ място иде „истината“, че съм променил 4 партии и че сме били укоматчин. Огначало, като всички младежи съчувствувал съм на социалистите (не разбира се на торгашият социалисти от мѣстния тип) но не съм бил член на организацията им. Първата партия в която съм влизал и съм бил избран за председател на мѣстното бюро е Прогресивно-Либерална партия, която след няколко години напуснах по причините изложени в отвореното ми писмо до шефа на тая партия, печатано в в. „Балканско ехо“ от 21 Май 1908 г. в в. „Врѣме“ брой 133 от същата дата. Съ честь напуснах тая партия, за която бях направил толкова жертви и съ честьминах в Демократическата партия, на която ще дам още по голѣми жертви без да очаквам нѣкаква облага, защото вѣмам нужда от такава. Когато един независим гражданин, един адвокат, предпочете тая партия пред онай, то без да се каже причината, всички съвестен човек предполога, че тук, в основата на тая постѣпка, трѣбва да има принципиални съображения. Друг критерий не може и да има за хора съ сигурено материално положение. Вие да предпологате това, добръ го знаете, че е така, но от голѣма *любооз* към истината и да правите ефект в „Камбана“, кривите си души. Това е впрочем в Вашата природа и е съгласно съ повеленията на вашия учител: в политиката нѣма морал.

Сега да видим дали вий сериозно искате да знаете, кой е укоматчин, пакъ ще трѣбва да се вгледате въ себе си и ще направите чудесни открития въ това отношение. Вие сте социалисти но за чудо укоматчилжа у васъ не е нѣщо несъвѣстно съ социализма. Въ врѣме на стамболовския режимъ вие бѣхте заедно съ укоматата, начело съ единъ училищен инспекторъ, който между васъ минаваше за социалистъ, а между стамболистите за стамболистъ. Тогава много учители — ваши противници — укоматата счете и за свои противници и ги пропѣди.

Дойдоха демократите. Вие побързахте да се настѣпите и при тях. Разбира се, че трѣбваше да направите малко жертви; зеръ лесно не се става укоматчин. Делегирахте единъ вашъ членъ, дадохте го за „агнецъ искупления“. Дълго врѣме човѣка мете праха по стѣлбитъ у Кжнева. Плака, вѣри се и клѣ, че е башъ демократъ само и само да го направятъ околийски началникъ. Щѣхме да видимъ въ Провадия социалната демокрация прѣпасана съ клѣжка! Но не ви сгрѣ. Партията наистина укоматчин, но такива долнопробни укоматчин не сж приети. И разбойникъ да си, казва една пословица, но трѣбва да си честенъ разбойникъ, да имашъ малко поне самоуважение, малко честъ. Щомъ пенѣзпачиха негова милостъ Окол. Началникъ, стана още по върлъ социалистъ отъ колкото си бѣше. Нѣщо повече той стана голѣмъ противникъ на демократите и казватъ, талантливъ стѣнителъ на резолюции (противъ тяхъ) по бирарийните градини. Отъ уважение къмъ мѣстото, на което сѣди (на държавната трапеза) тоя разочарованъ укоматчин, и си иде незаслужено учителския коматъ,

ний неспоменаваме името му и минаваме по нататък. Една послѣдна още „истина“ отъ репертоара на социалистите: въ събранието на 19 того били взели резолюция, съ която пудобрили отчета на г-цъ Кжневъ. Това събрание било ръководено отъ едно бюро: Мариновъ и Бекчиевъ. Искатъ да кажатъ още че това събрание било подиръ нашето. Тая „истина“ чудимъ се какъ да я поставимъ въ съгласие съ врѣмето и мѣстото. Отъ събранието, ний излязохме непосредно подиръ социалистите, (които бѣха около 18 души заедно съ малолѣтните) и спорехме даже съ тяхъ изъ пѣтя. Тѣй че тѣхното събрание, ако би имали такава, не може да се допусне, че е било следъ нашето, толкозъ повече че тѣ, следъ излизанието по 6 1/2 часа следъ обѣдъ не сж се събрали наново въ салона. Ако допуснемъ че събранието имъ е било преди нашето то това е невъзможно, защото такава резолюция не може да се вземе преди да се изслуша отчета. Остава само едно още предположение: събранието имъ да се е състояло едновременно съ нашето или къмъ края на нашето. Това предположение, обаче пада предъ факта, че е имало снемане на тѣхния „ораторъ“ преди да бѣ успѣлъ да каже дума, а безъ да се е говорило, безъ да се е вѣжало въ главитъ на събравшитъ се нѣкое рѣшение, какъ е възможно да се вземе резолюция.

Жалки социалисти! Това, което сте си мислили на дѣло да постигните напѣвате се на книга поне да го искарате. Зеръ книгата търпи. Не ви завиждаме на „успѣха“.

Ами за бюрото: Мариновъ, Бекчиевъ какво да кажемъ?

Това сж очевидно двѣ лица. По едно си приличатъ — брадигѣ, а се различаватъ по партия: първия е социалистъ, а втория се казва цапковистъ. Не отричаме, че това е едно „симпатично“ бюро. Ако цѣкой го е видѣлъ на 19 того да засѣдава въ салона на израилското училище и да ръководи събрание — ний ще му дадемъ 500 лева награда!

Интересно е че тия хора, които се похвалиха чрѣзъ „Камбана“, че сж имали такъвъ грамаденъ успѣхъ и сж взели такава и такава резолюция въ същностъ намѣсто да се радватъ, да ликуватъ отъ „побѣдата“ сж станали толкова ядливи, и дертлий щото пенамиратъ достатъчно лоши думи да ни окачествяватъ. Тържествувайте, г-да Социалисти, защо се така звѣрите? О, Юнитере, ти се сърдишъ — виновенъ си!

Ний не желаемъ вашето собствено унижение, напротивъ бихме желали да имаме почтени противници, но за жалостъ, вашето „класово съзнание“ е отишло толкова далечъ, че е стигнало до безумие.

пр. Провадия, 30 Април 1909 год.

П. Капричевъ.

## О Т З И В И

Отворено писмо до г. Д-ръ Ив. Теодоровъ, тукъ, отъ бившата му служилъ Василка Найденова.

Горното напечатано писмо се получи въ редакцията ни. Подъ форма на разни въпроси авторката разкрива твърди компрометивни работи. Много по-рано ний загатнахме за

нѣкаква мистериозностъ, съ служенията на г. Д-ръ Теодоровъ, които се намираше на лѣчение въ Варнен. държавна болница. Още тогава запитахме управителя на болницата върху достоверността на слуховѣтѣ, които се носѣха изъ града ни, обаче и до днесъ никакъвъ отговоръ нѣмаме. Отговореното писмо е достатъчно прѣдизвикателно спрямо г. Д-ръ Теодоровъ, който, по всѣка вѣроятностъ, за възстановение на честта си, ще се отнесе до сѣда. Ще чакаме да видимъ. Василка Найденова съобщава, че ѣ било отнето дѣйствието. Кой въ случая е виновенъ ще чакаме правосъдието да се произнесе. Нашето мнѣние е, че прокурорската властъ е длѣжна да подигне процесъ срѣщу виновния, независимо отъ желанието на лицето, което се счита наклеветено.

Помолени сме отъ Варненскитѣ експертъори на кашкавалъ, сирене и др. солени хранителни продукти, да запитаме г-на Министра на Финансите: извѣстно ли му е, че съ заявление отъ м. г. тѣ сж искали повръщането на неправилно събраното отъ тѣхъ мито 1% за износъ върху тѣзи произведения; че назначената отъ самото министерство комисия да проучи въпроса се е произнесла въ същата смисълъ и най-послѣ, че експортъоритѣ сж прѣдставили прѣзъ мартъ т. год. въ министерството и прѣписи отъ окончателнитѣ рѣшения на I Варненски Мирови Сѣдия № 1178/908 год. и на Варненския Окрѣженъ Сѣдъ № 391/908 г., съ които хазната се осѣжда да повърне взетото такава мито (гр. дѣло № 476/908 г.)? Ако всичко това не е извѣстно на г-на Министра, умолява се да запита на Началника на митницитѣ — Чакаловъ: Защо и до сега не му докладва тази прѣписка.

Сѣщия този Чакаловъ би ли се явилъ доброжелателъ къмъ хазнатата въсто нея да брѣ лихвитъ 10% и адвокатското възнаграждение 5%, на които ще бѣде осѣдена държавата, ако търпението на търговцитѣ се исчерпе и тѣ заведатъ срѣщу нея хиляди процеси. Ако ли пъкъ това бавене не е отъ доброжелателство или особно усърдие къмъ службата (sic?), то на какво друго да се отдаде бавенето на тази прѣписка изъ неговитѣ чекмѣджета?

Завѣденото срѣщу редактора на дѣло, образувано по поводъ оплакването на Варненския акцизенъ началникъ Ив. Генчевъ за обида, на несена чрѣзъ писаното ни за него въ брой 12 на вѣстника ни е прѣвратено и — мълви се — че наркетътъ ще заведе по редѣтъ си уг. дѣло срѣщу Генчева за изнесенитѣ отъ насъ факти.

Това иде за лишенъ пѣтъ да установи обстоятелството, че свѣденията, които вѣстника ни дава, сж напълно провѣрени, а не доловени по слухъ, както обичатъ да твърдятъ вѣкои — нѣщо повече: ревизията, която инспекторътъ Халачевъ произведе миналия мѣсецъ въ Акцизното управление имѣ за резултатъ констатирането на редъ нарушения по службата, както и цѣла редица отъ разни золумлуди, вършени отъ Генчева. До колкото ни се простиратъ свѣденията, ревизионниятъ актъ съдържа 21 пункта, отъ които по важни сж следнитѣ: Г. Генчевъ си е трѣбвалъ заплата

2700 лева годишно, като I ст., тогазъ, когато той е II ст. и по бюджетъ ще трѣбва да получава 2400; Г. Генчевъ е пушелъ папириси въ кутин, необлепени съ надлежния бапдеролъ и пр. и пр. злоупотребления служебни, за които Г. Генчевъ трѣбва да отговаря прѣдъ сѣдѣтъ.

Обаче, — учимъ се — Генчевъ ходилъ въ София и — както се той хвалилъ — уредилъ си работата.

Съ изнасянето на тѣзи грозни факти, дългъ се налага на респективното Министерство и демократическата партия, да се загрижатъ върху интереситѣ на държавната и репомето на партията, което твърди лесно може да бѣде убито отъ лица, на които мѣстото не е между порядъчното общество.

## Дневни новини

Тѣзгодишния панаиръ въ градъ Ески-Джумая, който се откри на 1 Май и трая до 9 с. м. бѣше много оживленъ. Особено сж памѣрили много купувачи на добитѣкъ, който е билъ разпродаденъ на мѣстното население. Мнозина купувачи се явили чакъ отъ одриско, но не успѣли да купятъ добитѣкъ, защото, както казахме, мѣстното население го изкупило. Сѣщо добръ пазаръ сж намѣрили мѣстнитѣ ни вълнени произведения — шаеци и колониалнитѣ стоки. Вънъ отъ туй, забѣлзано е че гр. Е.-Джумая, който едно врѣме западаше силно, отъ нѣкое врѣме насамъ почна да се съживѣва. Днесъ въ Ески Джумая ще видите че живота става по интензивенъ и самитѣ му жители проявяватъ склонностъ къмъ култура и всичко, което носи модеренъ характеръ.

Брошурата на г. Д-ръ В. Карамихалевъ. Прѣди една седмица Варнен. общин. свѣтникъ г. Д-ръ В. Карамихалевъ издаде втора и доста обемиста брошура относително претенциитѣ на Бр. Анкови. Въ нея автора отговаря на отговора на Минчо Анковъ въ „Търгов. вѣстникъ“ и визира кмета на общината като виновникъ за създаването на такива претенции. Г-цъ Карамихалевъ прави обширно и подробно изложение на въпроса, който е единъ комплексъ отъ много други въпроси и прѣдприятия, вършени на врѣмето отъ Бр. Анкови. Той не само отхвърля претенциитѣ на послѣднитѣ, но изкарва ги и като длѣжници за една надвзета отъ тѣхъ сума отъ около 12612 лв. плусъ лихвитъ ѣ до днесъ. За послѣдното, както съобщихме и по-рано сж признали вече и Бр. Анкови.

На край ще кажемъ, че каквито и изгледи да взема този шумѣлъ въпросъ г. Карамихалевъ изпълни длѣгътъ си като общин. свѣтникъ и като гражданинъ. Той положи усиленъ трудъ, който за сега поне се увѣнча съ сумата 12612 лв. Бихме желали и у другитѣ свѣтници да виждаме подобна заинтересованостъ.

Французкия консулъ въ Варна прѣди нѣколко дѣна е влизалъ въ единъ доста скандалиозенъ за положението му конфликтъ съ единъ работникъ. Работника, натоваренъ съ грамаденъ чувалъ, плѣнъ съ брашно, минава изъ улицата и прѣгърбенъ подъ тежестта на товара, не забѣлзва че иде срѣщу му човѣкъ — па и да забѣлжи, това не го

задължава да съблюдава пъккви етикетции — и минава близо край французкия въ Варна консул, г. . . . послѣдния, както разправят очевидци, бутналъ работника прѣзрително и така силно, че той се блъсналъ въ една каруца, като си натѣртилъ силно ръката и изтѣрвалъ чувала. Смѣяния работникъ казалъ по адреса на консула, „азъ ако не виждамъ, той не вижда ли, че човѣкъ иде съ юкъ на гърба и да се отбие“. Тогава консула се спусналъ къмъ работника съ издигнатъ бастунъ и въ туй врѣме пъкой се обади и казалъ на работника, че това е консул, та да не дига гюрултия много, за да не си земе беля на главата. Работника тогава счелъ за благоразумно да избѣга.

До сега ний чезнахме че французитѣ биле ориенталци.

**М-ръ Мушановъ въ Варна.** На 5 т. м. пристигна въ града ни министера на просвѣщението г. Мушановъ. Въ часътъ 2 слѣдъ пладнѣ отъ страна на мѣстнитѣ демократи бѣ му даденъ банкетъ въ бюфета на приморската градина. Слѣдъ това съ около 30 файтона банкеторитѣ отидоха на разходка до манастира „Св. Константинъ“ отъ дѣто се върнаха въ 7 часътъ вечерта; същата вечеръ г. Мушановъ замина за София, изпратенъ на гарата отъ множество съпартизани.

**Около Бр. Анкови.** На 8 Май вечерта Варнен. общин. съвѣтъ се занима съ въпроса по претенциитѣ на Бр. Анкови. Слѣдъ дълги прѣния взе се рѣшение 1) Да се отхвърлятъ претенциитѣ на Бр. Анкови, като имъ се посочва сѣда, ако тѣ иматъ право да взематъ нѣщо. 2) Да се изиска отъ министерството единъ финансовъ инспекторъ, който да прѣучи въпроса около тѣхнитѣ претенции и 3) назначи се комисия отъ всички съѣтници юристи и трима външни смѣтководци, които тоже да разучатъ всичкитѣ земания и давания на Бр. Анкови.

Послѣднитѣ двѣ нѣща се правятъ съ цѣлъ да се хвърли свѣтлина около така паречената „Афера Бр. Анкови“ за успокоение на общественото въ града мнѣние.

**Колоѣздачки праздникъ.** На 2 Май Варнен. колоѣздачно д-во отпразнува свой годишенъ праздникъ, празника на прѣстолонаслѣдника князь Борисъ, който е почетенъ прѣдседателъ на дружеството. Слѣдъ нѣколко околки, които колоѣздачитѣ направиха съ своитѣ стройни редове изъ улицитѣ на града въ часътъ 12 се отбиха въ бюфета на д-во „Гроздъ“ къдѣто се сложи обѣдъ. Подъ звѣнциитѣ на воената отъ 8-й полкъ музика пиха се наздравичи за прѣуспѣването на дружеството и за здравето на заслужили негови членове. Направиха се нѣколко фотографически снимки. Слѣдъ банкета, които бѣ привършенъ съ нѣколко весели хора, по-голяма частъ отъ колоѣздачитѣ прѣдприеха една разходка до с. Кестричъ, къдѣто имаше сборъ него день. До късно вечеръ шосето отъ Евксиноградъ бѣ огушавано отъ пѣснитѣ и звѣнциитѣ на Варнен. колоѣздачи.

**Помолени сме** да уповѣстимъ че на 10 Май днесъ недѣля слѣдъ обѣдъ въ помѣщението на военния клубъ, се свикватъ всички запасни офицери, за избирание делегати за конгреса

който ще се състои въ ст. София на 18, 19 и 20 т. м.

**Както се учимъ,** на 11 т. м. въ село Карапча Балчишко ще има политическо събрание, на което г. И. Кжневъ ще говори по темата „Дѣйността на народното събрание и оная на правителството въ свръзка съ основнитѣ начала на демократическата партия“.

**Сгодени** г-нъ Д-ръ Борисъ Астарджиевъ отъ Търново, се е сгодилъ съ г-ца Райна С. Георгиевичъ отъ Варна дъщеря на покойния извѣстенъ търговецъ Сава Георгиевичъ.

Нашитѣ честитавания.

**Годявка** миналата седмица събражданива ни г. Пандели Д. Зенгиновъ се е сгодилъ съ г-ца Елена Н. Тантъклиева.

Нашитѣ честитавания и благопожелания.

**Подарѣци.** На послѣднѣтъ сж били подарени на нашия музей разни старини, а именно:

1) Парушъ Сарайдаровъ (улица Ниска) около 20 старини (монети, гривни, сѣдове и др.).

2) Л. х. Ивановъ въ с. Саблево едно идолче и гривна.

3) Д. Неновъ въ с. Наново 16 монети.

4) В. Марковичъ с. Ял-юч-орманъ нѣколко глинени и стѣклени сѣдове.

5) Н. Георгиевъ въ с. Гьокчилеръ камъкъ съ надписъ.

и 6) Л. Г. Карамфиловъ въ Ка-варна камъкъ съ изображение.

Освѣтъ това сж подарени многобройни единични прѣдмети.

**Г-нъ Варненския Окръж. Управителъ** съ заповѣдъ отъ 1 того е назначилъ комисия, която на 8 того да прѣгледа варненския окръжъ затворъ и види дали не ꙗзози за затворницитѣ опасностъ отъ срутване и нехигиеничностъ и да ли отговори на назначението си като помѣщение на единъ наказателенъ институтъ.

Не може и дума да става, че помѣщението на затворницитѣ въ никакое отношение не отговаря на съврѣменнитѣ основни принципи на наказанието. Тоя затворъ е построенъ въ турско врѣме, когато всичко се основавало върху най-примитивни понятия. Споредъ насъ, никаква нужда отъ компетентно мнѣние тука вѣма, а просто трѣбва часъ по скоро да се избере мѣсто за скръженъ затворъ и да се поипе нова постройка съ обстановка, отговаряюща на възпитателното значение; което подобни институти трѣбва да иматъ.

**Договоръ.** Долоподписанитѣ Г-да търговци: манифактуристи, галантаристи и шапкари на дрѣбю изъ гр. Варна, сключихме слѣдующия договоръ по мѣжду си: отъ двесъ 1-ий Май до 1-ий Септеморий п. г., да затваряме магазинитѣ си точно въ 8 часа вечеръ, въ всички дѣлнични дни, съ изключение на тѣзи дни срѣщу официални праздници, въ които всѣки е свободенъ да затваря когато обича.

Въ случай, че пъкой отъ Г-да търговцитѣ не успѣе да свърши работата си до опрѣдѣлений часъ, той е длъженъ да затвори магазина си на опрѣдѣлений часъ и при запалена ламба да довърши работата си.

Тѣзи Г-да търговци, които не изпълняватъ настоящия договоръ за неустойка ще се глобятъ (50) пет-

десетъ лева за въ полза на бѣднитѣ отъ града Варна.

Слѣдватъ подписитѣ.

**Аладна мѣнастиръ.** На 17 того на самото мѣсто, гдѣто е тоя мѣнастиръ, ще се опрѣдѣли за винаги на нея дата да става съборъ. Настоятелството на мѣнастиря „Св. троица“ (Аладжа мѣнастиръ) кани християнското население (не само гагаузитѣ, а всички православни християни) да посѣтятъ събора.

**Дописка.** Получихме отъ бившия контролоръ при Варнен община г. П. Богоевъ една обширна дописка по претенциитѣ на Бр. Анкови.

Понеже по разъяснениято на този

въпросъ е назначена вече специална анкета отъ финансовъ инспекторъ и градски юристи, ний считаме за излишно да ѝ даваме мѣсто. Тя съдържа интересни работи, които би заслужили внимание, но прѣтъ видъ очакването да се разъясни истината по официаленъ редъ ний не ѝ даваме гласностъ.

**Варненското гимнастическо д-во „Черноморски юнакъ“** е приготвило всички книжа и плапове за пострейката на гимнастически салонъ, за 25 Май т. г. е обявило търгъ за пострейката му. Салона по голѣмината си ще задоволява всички нужди на юнацитѣ.

Освѣтъ всѣкакви земледѣлчески машини  
въ склада ни ще намирете

**ПРѢСКАЧКИ ЗА ЛОЗЯ**

**„Верморелъ“**

извѣстни по сбойта практичностъ и солидностъ. Жуждающитѣ се нека побързатъ да си купятъ, до като не се изпродадатъ. Резервни части имаме всѣкакви.

**Ю. Мицовъ & Наманъ**  
ВАРНА.

**Варненско Акционерно Пивоварно Дружество**

## ОБЯВЛЕНИЕ № 165

Варненското Акционерно Пивоварно Д-во въ Варна, съобщава, че съгласно чл. 7 отъ двата устава, свиква се редовно годишно акционерно събрание на 31 Май т. г. въ 10 часа прѣди пладнѣ въ помѣщението на фабриката съ

ДНЕВЕНЪ РЕДЪ:

Ислушвание докладитѣ на управителния и провѣрителния съвѣти, одобрение годишнитѣ смѣтки за 1908 год. и освобождение отъ отговорностъ управляющитѣ.

Депозирание на акциитѣ за право участие въ годишното събрание ще става: въ Варна — Дружествата „Дружба“ и „Ермисъ“ Българската Народна и Земеделческа Банки и въ клоноветѣ имъ и въ канцеларията на дружеството.

гр. Варна, 2 Май 1909 год.

Отъ управителния съвѣтъ.

**Черковненско Селско Общинско Управление**

## Обявление № 542.

с. Черковна, 22 Априлъ 1909 г.

Общинското управление обявява на интересующитѣ се, че на 20-й Май ще произведе публични търгове въ общинската канцелария за отдаването на прѣдприемачъ направата на двѣ училищни здания съ по 2 класни стаи:

1. Отъ 2—3 часа слѣдъ обѣдъ на с. Фетекьой съ първоначална цѣна 16900 лева.

2. Отъ 2—3 часа слѣдъ обѣдъ на с. Равна съ първоначална цѣна 16900 лева.

Поемнитѣ условия могатъ да се видятъ всѣки присѣжтственъ день.

Конкурентитѣ да се съобразятъ съ чл. 11 отъ закона за общественитѣ прѣдприятия.

Искания залогъ е 5% отъ първата цѣна по отдѣлно за всѣко училище.

п. Кметъ: Д. Недевъ  
Секр.-Бирникъ: П. М. Ивановъ